

## ADVIES

Zaak: CWI 2011 - 2

inzake de klacht ingediend door

Klager: .....

tegen

Beklaagde: ..... Faculteit der Geesteswetenschappen, Leids Instituut Godsdienstwetenschappen

### Het verloop van de procedure

Op ... 2011 heeft ..... ('Klager'), een klaagschrift tegen ..... ('Beklaagde') ingediend wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Bij brief van ..... 2011 is de ontvangst van de klacht bevestigd en is verzocht de klacht nader schriftelijk te onderbouwen. Vanwege een foutieve adressering is de brief van ..... 2011 op ..... 2011 nogmaals verzonden.

Bij brief van ..... 2011 heeft Klager zijn klacht toegelicht.

De klacht luidt als volgt.

Beklaagde heeft meerdere malen gezegd dat de Sharia voor 95% gelijk is aan Nederlands recht. Beklaagde heeft deze stelling, ondanks herhaalde verzoeken hiertoe van Klager, niet onderbouwd. Klager is van mening dat deze uitspraken in strijd zijn met de waarheid. Nu Beklaagde de Sharia vergoeilijkt en politici en opinieleiders de uitspraken serieus nemen, richt Beklaagde naar zeggen van Klager met zijn uitspraken maatschappelijke schade aan. Beklaagde handelt naar de mening van Klager niet integer.

### **Ontvankelijkheid**

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit ('Commissie') is krachtens artikel 6 lid 2 van Regeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden ('Regeling') belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit gepleegd bij het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek op de Universiteit Leiden dan wel gepleegd door een medewerker van de Universiteit Leiden bij de uitoefening van zijn of haar functie, waarvoor zij/hij door de universiteit is aangesteld.

Ingevolge artikel 8 lid 3, onder b van de Regeling kan het College van Bestuur na verkregen advies van de commissie wetenschappelijke integriteit beslissen dat de klacht niet in behandeling wordt genomen indien zij betrekking heeft op een gedraging die langer dan vijf jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden.

De Commissie constateert dat de klacht is gebaseerd op uitspraken die te lezen zijn in krantenartikelen in Trouw d.d. 11 juni 2003 en 12 februari 2005, en NRC Handelsblad d.d. 14 juni 2003.

Het is de Commissie gebleken dat Klager op ..... 2008 in dienst is getreden bij de Universiteit Leiden. Niet is gebleken dat Klager ten tijde van de uitspraken op andere wijze aan de Universiteit Leiden verbonden is geweest.

De Commissie overweegt dat Beklaagde op het moment dat de uitspraken zijn gepubliceerd, geen medewerker was van de Universiteit Leiden en dat eveneens niet is gebleken dat de vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit is gepleegd bij het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek op de Universiteit Leiden.

De Commissie overweegt voorts dat klacht van ..... 2011 betrekking heeft op een gedraging die langer dan vijf jaar voor indiening heeft plaatsgevonden.

Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat zowel op grond van artikel 6 lid 2 van de Regeling, alsook op grond van artikel 8 lid 3 onder b van de Regeling, Klager in zijn klaagschrift niet-ontvankelijk is.

Blad 3/3

**Advies van de Commissie**

Gelet op het vorenstaande heeft de Commissie afgezien van het houden van een hoorzitting en adviseert zij het College van Bestuur Klager in zijn klaagschrift **niet-ontvankelijk** te verklaren.

Aldus vastgesteld op 6 juni 2011.

Namens de Commissie,

prof. mr. J.H. Nieuwenhuis  
Voorzitter

mr. W.J. de Wit  
Secretaris