

ADVIES

Zaak: CWI 2006 1

inzake het verzoek van het College van Bestuur van de Universiteit Leiden tot rapportage en advies inzake de klachten ingediend door Klager tegen beklaagde

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit die krachtens de Regeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden is belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten als het onderhavige, is als volgt samengesteld:

- mw. prof. dr. E.G.E. van der Wall, voorzitter
- prof. dr. W.J. Heiser, lid
- prof. mr. J.H. Nieuwenhuis, lid

- mr. D.H. Mandel, secretaris

Het verloop van de procedure

Op 2006 heeft klager een klacht wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijk integriteit ingediend tegen beklaagde.

Beklaagde is als promovendus verbonden aan van de Universiteit Leiden. Op 2005 heeft beklaagde een concept van een nieuw hoofdstuk voor haar proefschrift ingeleverd bij haar promotor, Dit nieuwe hoofdstuk zou beklaagde op 2005 met haar promotor bespreken.

De promotor constateerde in het concepthoofdstuk van beklaagde een opmerkelijke verbetering van het gebezigde Engels idioom. De promotor heeft naar aanleiding hiervan laten onderzoeken of (delen van) de tekst van het concepthoofdstuk ook elders elektronisch beschikbaar waren. Vastgesteld is dat substantiële delen van het concepthoofdstuk overgenomen zijn van teksten die beschikbaar zijn op het internet.

In het gesprek van 2005 met haar promotor heeft beklaagde, naar zeggen van klager, al die tijd volgehouden dat het om haar eigen tekst ging. Zelfs toen haar de resultaten van het onderzoek werden getoond, waaruit bleek dat grote delen van haar tekst van het internet komen, was zij moeilijk te bewegen toe te geven dat zij inderdaad aanmerkelijke stukken tekst heeft overgenomen. Op enig moment heeft ook het afdelingshoofd, aan het gesprek deelgenomen. Op de vraag waarom beklaagde delen tekst van het internet heeft overgenomen zonder bronvermelding is geen bevredigend of overtuigend antwoord

Blad 2/4

gegeven. Naar de mening van klager heeft beklaagde zich ernstig schuldig gemaakt aan het plegen van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Op 2006 heeft de Commissie beklaagde gehoord. Op 2006 heeft de Commissie gehoord. Aan heeft de Commissie schriftelijk vragen gesteld.

Ontvankelijkheid

Het klacht voldoet aan de in de Regeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden gestelde eisen en is derhalve ontvankelijk.

De overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt dat zij heeft vastgesteld dat grote delen tekst van het concepthoofdstuk van beklaagde zijn terug te vinden op het internet. Het betreft teksten uit publicaties van derden. Tevens heeft de Commissie vastgesteld dat in het concepthoofdstuk geen bronvermelding is opgenomen die verwijzen naar de auteurs van deze teksten.

Tijdens de hoorzitting heeft beklaagde aangegeven dat zij niet wist dat zij een bronvermelding diende op te nemen, daar het slechts om een eerste concept ging. Naar haar zeggen heeft ze geen ervaring met bronvermeldingen. Bovendien was er naar haar zeggen sprake van een enorme tijdsdruk.

Het komt de Commissie niet aannemelijk over dat beklaagde geen ervaring heeft met bronvermeldingen, of dat beklaagde als gevolg van tijdsdruk niet in de gelegenheid was een bronvermelding op te nemen. De delen tekst die wel van haar zelf afkomstig zijn bevatten diverse bronvermeldingen. Daarenboven heeft de Commissie vastgesteld dat beklaagde in de van internet afkomstige teksten opgenomen bronvermeldingen, die tussen haakjes waren geplaatst in de tekst, heeft verwijderd en een aantal malen elders in de tekst voetnoten en tussentitels heeft toegevoegd die niet afkomstig waren van de auteur van de betreffende tekst.

Naar het oordeel van de Commissie mag van een promovendus worden verwacht dat de promovendus zich er van bewust moet zijn dat door het achterwege laten van bronvermeldingen, om welke reden dan ook, bij de promotor de indruk kan worden gewekt dat de tekst van haar afkomstig is. Het valt beklaagde dan ook te verwijten dat zij in de concepttekst niet op de een of andere manier tot uitdrukking heeft gebracht dat grote delen tekst niet van haar afkomstig waren.

Ondanks het feit dat beklaagde tijdens de hoorzitting heeft verklaard dat tijdens het gesprek van 2005 haar nimmer is gevraagd of de bewuste tekst wel van haar was, overweegt de Commissie voorst dat zij geen redenen ziet om de verklaringen van ,

Blad 3/4

dat zij deze vraag wel degelijk meerdere malen aan beklaagde hebben gesteld en dat beklaagde zich zeer lang zich op het standpunt heeft gesteld dat de tekst van haar zelf was, in twijfel te trekken. Naar het oordeel van de Commissie moet derhalve ervan worden uitgegaan dat het de intentie van beklaagde was om de indruk te wekken dat het ging om haar eigen werk.

Naar het oordeel van de Commissie heeft beklaagde hierdoor in strijd gehandeld met de algemene beginselen van wetenschappelijk handelen, zoals nader uitgewerkt in Notitie Wetenschappelijke Integriteit, Over normen van wetenschappelijk onderzoek en een Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit" van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW), de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO) en de Vereniging van Universiteiten (VSNU). Dit handelen in strijd met de integriteit is aan te merken als een plichtsverzuim in de zin van artikel 2 onder e. van de Regeling disciplinaire maatregelen Universiteit Leiden (verder te noemen: de Regeling).

Gezien de ernst van het plichtsverzuim acht de Commissie strafontslag (artikel 3 lid 3, onder e. van de Regeling) een passende maatregel. Deze disciplinaire maatregel staat naar de mening van de Commissie in juiste verhouding tot de mate waarin beklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan plichtsverzuim.

De Commissie is evenwel van oordeel dat er gronden aanwezig zijn die een voorwaardelijk strafontslag rechtvaardigen. Beklaagde heeft in de beslotenheid van het promotieproces in strijd gehandeld met de wetenschappelijke integriteit. Beklaagde heeft de bewuste tekst niet ter publicatie aangeboden. Daarenboven hecht de Commissie veel gewicht aan de stelling van de promotor dat hij, ondanks de door beklaagde gecreëerde vertrouwensbreuk, nog steeds bereid is om beklaagde te begeleiden bij haar proefschrift en dat deze begeleiding naar aanleiding van de gebeurtenissen op 2005 gewoon is doorgegaan. De Commissie is dan ook van oordeel dat voorwaardelijk strafontslag ingevolge artikel 3 lid 4 van de Regeling op zijn plaats is en slechts ten uitvoer dient te worden gelegd, indien beklaagde zich tijdens de resterende duur van haar aanstelling, te weten tot en met 2007, wederom schuldig maakt aan enige vorm van plichtsverzuim.

Advies van de Commissie

De Commissie is tot oordeel gekomen dat beklaagde inbreuk heeft gemaakt op de eisen van wetenschappelijke integriteit.

De Commissie adviseert het College van Bestuur de klacht van klager **gegrond** te verklaren.

De Commissie adviseert het College van Bestuur tevens beklaagde **voorwaardelijk strafontslag** op te leggen en dat deze voorwaardelijke straf ten uitvoer zal worden gelegd

Blad 4/4

indien beklaagde zich tijdens de resterende duur van haar aanstelling, te weten tot en met
..... 2007, wederom schuldig maakt aan enige vorm van plichtsverzuim.

Aldus vastgesteld op 2006

Namens de Commissie,

mw. prof. dr. E.G.E. van der Wall
Voorzitter

Mr. D.H. Mandel
Secretaris