

1. Onderwerp van de klacht

Schending van de wetenschappelijke integriteit in een artikel van hoogleraar, 2016

2. Omschrijving van de klacht en achtergrond

De Erasmus Universiteit Rotterdam en universiteit X ontvingen op 12 november 2012 een schriftelijke klacht over een mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit in het volgende artikel ... van beklagden. Dit artikel werd door beklagden teruggetrokken.

De beklagde 1 was vanaf ... tot en met ... voor ... fte als hoogleraar verbonden aan de Erasmus Universiteit. De beklagde 1 primaire academische aanstelling van 2002 tot en met 2012 was aan X. (verder te noemen X). Beklaagde 2 (coauteur) was ten tijde van de publicatie van dit artikel ook verbonden aan de Erasmus Universiteit. Sinds ... is beklagde 2 werkzaam bij Universiteit Y.

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam (verder te noemen 'het College') heeft de klacht doorgestuurd naar de voorzitter van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) met het verzoek om de klacht in behandeling te nemen en – in overleg met ... – de te ondernemen stappen te bepalen. Universiteit X heeft het onderzoek in eerste instantie op zich genomen, omdat beklagde 1 eerste auteur was van het desbetreffende artikel en beklagde 1 hoofdaanstelling bij X was en de aanstelling bij de Erasmus Universiteit slechts een deeltijdaanstelling van ... fte betrof. Universiteit X had tevens naast de klacht die de EUR ontving nog een andere klacht over een mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit in het werk van beklagde 1 ontvangen.

In 2014 bracht Universiteit X haar rapport over het onderzoek naar de wetenschappelijke integriteit van beklagde 1 naar buiten. Het rapport concludeert dat beklagde 1 zich schuldig heeft gemaakt aan wetenschappelijk wangedrag bij in ieder geval twee artikelen, waaronder het ... artikel. Het rapport concludeert ook dat er geen aanwijzingen zijn dat de coauteurs/beklaagde 2 bewust waren van, dan wel medeplichtig waren aan het wetenschappelijk wangedrag van beklagde 1. In vervolg op het X rapport heeft het College besloten een CWI in te stellen die een eigen onderzoek uitvoert naar de artikelen van beklagde 1 die aan de EUR zijn geaffilieerd.

3. Werkwijze, bevindingen en advies van de commissie aan het college van bestuur.

Werkwijze

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit (verder te noemen 'de Commissie') heeft haar werkzaamheden uitgevoerd conform de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit EUR.

De commissie heeft in eerste instantie uitgezocht, onder verantwoordelijkheid van de decaan van de faculteit ..., welke artikelen beklagde heeft gepubliceerd onder EUR affiliatie.

Vervolgens zijn zowel beklagde als de coauteurs van deze onder EUR affiliatie gepubliceerde artikelen benaderd met het verzoek mee te werken aan het onderzoek van de Commissie. De auteurs zijn hebben van de Commissie een vragenlijst ontvangen (zie bijlage ...) en het verzoek gekregen om de onderliggende data van de artikelen, voor zover deze in hun bezit zijn, beschikbaar te stellen aan de Commissie. De decaan van de

faculteit... is verzocht om na te laten gaan of er databestanden van de betreffende artikelen getraceerd konden worden op de servers van de faculteit.

Beklaagde heeft via zijn advocaat laten weten geen commentaar te geven. De coauteurs (al dan niet gezamenlijk) hebben wel gereageerd. De commissie heeft ook een gesprek gevoerd met beklagde 2, aangezien beklagde 2 coauteur was van zowel het ... als van een van de andere door beklagde 1 onder EUR affiliatie gepubliceerde artikelen, en aangezien beklagde 2 ten tijde van deze publicaties zelf aan de EUR verbonden was.

De door beklagde 1 onder EUR affiliatie gepubliceerde artikelen zijn aan verschillende analyses onderworpen.

- Er is een plagiaatscan uitgevoerd, met ondersteuning van de RSM.
- De analyse van de interne consistentie van de cijfers in de papers is in opdracht van de CWI uitgevoerd door een extern onderzoeksbureau (...). Ook heeft het bureau gecontroleerd in hoeverre de gerapporteerde bevindingen overeenstemmen met de beschikbaar gestelde of gereconstrueerde databronnen.
- Ten slotte is er een controle op data fabricage uitgevoerd met behulp van de methode ... en de methode De bevindingen van het bureau zijn gerapporteerd per artikel en door de commissie geïnterpreteerd.

De Commissie heeft tevens contact gelegd met de tijdschriften waar de door beklagde 1 onder EUR affiliatie gepubliceerde artikelen zijn verschenen. De editors van deze tijdschriften hebben de Commissie meegedeeld dat zij inmiddels ook hun eigen onderzoek hebben gestart naar de artikelen van beklagde 1. De Commissie heeft de artikelen geanalyseerd, maar daarnaast besloten om te wachten met het eindrapport totdat de editors hun eigen onderzoeken ook hadden afgerond, om eventuele nieuwe bevindingen mee te kunnen nemen in het rapport.

Feiten en bevindingen:

Beklaagde heeft vier artikelen gepubliceerd tijdens zijn aanstelling:

...

De Commissie heeft het ... artikel niet aan een nader onderzoek onderworpen, aangezien X al geconcludeerd had dat in het artikel de wetenschappelijke integriteit is geschonden. Bovendien was dit artikel al teruggetrokken door de auteurs.

De Commissie heeft van geen van de vier bovenstaande artikelen de onderliggende (ruwe) data kunnen achterhalen. De beklagde heeft via zijn advocaat laten weten geen commentaar te willen geven. De CWI heeft geen databestanden van beklagde kunnen achterhalen op de servers van de faculteit. Alle betrokken coauteurs hebben aangegeven dat zij de ruwe data nooit van beklagde hebben ontvangen dan wel kunnen inzien. Voor een van de vier artikelen heeft een van de coauteurs een bestand met bewerkte data aangeleverd (zie onder).

Hieronder volgen per artikel de bevindingen van de analyse:

...

- Het artikel is inmiddels teruggetrokken door het tijdschrift.
- Het retraction statement luidt als volgt: ...
- De coauteurs van dit artikel hebben de Commissie laten weten dat deze studie een vervolg is op een andere studie (... gepubliceerd in ...). Voor beide studies is dezelfde dataset gebruikt. Beklaagde heeft voor deze studies de data in een spreadsheet naar de coauteurs gestuurd en deze zijn door hen geanalyseerd. De coauteurs zijn niet betrokken geweest bij de dataverzameling en hebben ook geen contact gehad met de participanten in de studie. De coauteurs hebben de Commissie laten weten dat zij

geprobeerd hebben de studie te repliceren, maar dat dat niet gelukt is. Hiervoor zijn vanzelfsprekend verscheidene verklaringen mogelijk.

- Het analyse rapport vermeldt een aantal inconsistenties, zoals een aantal afrondingsfouten en in één van de statistische toetsen is een aanwijzing voor mogelijke datafabricage gevonden, maar dit kan mogelijk ook verklaard worden door typo en het betreft niet een van de centrale toetsen in het artikel, dus de belangrijkste conclusies van het artikel zouden hier niet door worden beïnvloed. De conclusies in het artikel veranderen hierdoor niet.

...

- De coauteurs van dit artikel hebben de Commissie laten weten dat zij op grond van het rapport en na overleg met de editor hebben besloten het artikel terug te trekken omdat de validiteit van de data niet bevestigd kon worden: ...
- Bij de analyse van het artikel door de Commissie blijkt dat het artikel zelf consistent is. Hoewel er geen databronnen beschikbaar waren kon er wel een deel van de dataset gerepliceerd worden. In beide experimenten is een afwijking gevonden, maar die beïnvloeden de conclusies niet. Aangezien er in de experimenten geen sprake is van verschillende groepen die dezelfde verwachte gemiddelden hebben, konden de methoden ... en ... niet toegepast worden en kan er dus geen conclusie getrokken worden over mogelijke data fabricage.

...

Het artikel is teruggetrokken door het tijdschrift. Het retraction statement luidt als volgt: ...

.

- In dit artikel is een aantal interne inconsistenties aan te wijzen. Dit betreft voornamelijk afrondingsfouten, maar deze beïnvloeden de conclusies niet. Ook uit de controle met de beschikbare databron (een Excel-bestand met bewerkte data via de coauteurs) zijn geen aanwijzingen gevonden van wetenschappelijk wangedrag. Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor data fabricage.

Plagiaatscan

Op grond van de plagiaatscan kwamen geen aanwijzingen naar voren dat er sprake is van plagiaat in de artikelen.

Overige bevindingen

De editors van alle desbetreffende tijdschriften hebben, zoals hierboven aangegeven, naar aanleiding van het X rapport een eigen onderzoek ingesteld. De Commissie heeft de gegevens van deze onderzoeken niet ontvangen, maar wel kennis genomen van de retraction statements van de artikelen.

Beklaagde heeft op de website van de ... in de algemene affiliatie nog steeds Erasmus Universiteit Rotterdam staan, waardoor er bij elk van de ... artikelen op automatisch Erasmus Universiteit als affiliatie komt te staan. Hiermee wordt de EUR onnodig met beklagde geassocieerd.

Conclusies

- in de drie artikelen zelf heeft de Commissie op basis van de beschikbare informatie geen schending van de wetenschappelijke integriteit kunnen vinden.
- uit het rapport komt naar voren dat er in minimaal twee publicaties van beklagde sprake is van datafabricage en wetenschappelijk wangedrag;
- er is door beklagde geen nadere informatie of uitleg gegeven over de totstandkoming van zijn artikelen

- er zijn geen ruwe data beschikbaar zijn gesteld door beklagde en ook de coauteurs konden deze data niet overhandigen

Op grond hiervan concludeert de Commissie dat er twijfels zijn over de wetenschappelijke betrouwbaarheid van de artikelen. De Commissie heeft dan ook met instemming kennis genomen van het terugtrekken van deze drie artikelen door de tijdschriften. Daarnaast onderschrijft de Commissie de conclusies van het rapport en de statements van de tijdschriften dat “there were no findings or evidence that ... ’s co-authors were aware of or complicit in ... ’s misconduct”.

Daarnaast concludeert de Commissie dat beklagde de principes van goed wetenschappelijk onderzoek heeft geschonden. Door niet mee te werken aan het onderzoek van de Commissie heeft hij geen verantwoordelijkheid getoond voor zijn wetenschappelijk werk en waren de onderzoeksdata niet controleerbaar. Dit is een schending van de wetenschappelijke integriteit.

Advies van de commissie

- Beklaagde, via zijn advocaat, op de hoogte stellen van het rapport en de geconstateerde schending van de wetenschappelijke integriteit.
- De coauteurs van de onderzochte artikelen op de hoogte stellen van het rapport.
- De klager op de hoogte stellen van het rapport.
- De Nederlandse universiteiten waar beklagde heeft gewerkt op de hoogte stellen van het rapport
- Aanschrijven van ... door het College met het verzoek als affiliatie bij Erasmus Universiteit Rotterdam weg te halen.
- Gezien het feit dat beklagde niet meer in dienst is van de Erasmus Universiteit en zijn er geen nadere disciplinaire maatregelen tegen beklagde mogelijk.

Oordeel van het college van bestuur:

Oordeel CvB: Besluit d.d. 31 maart 2016 conform het advies van de commissie.

Beklaagde heeft via advocaat laten weten dat er geen reactie zal komen.

Klager heeft aangegeven anoniem te willen blijven en ook geen reactie gegeven.