

1. Onderwerp van de klacht

Plagiaat (gegrond)

2. Feiten

1. Feiten, overzicht procedure

- 1.1 Bij de TU Delft is binnengekomen een klacht van een burger over vermeend gepleegd plagiaat door beklagde, bij diens afscheidsrede. Klager heeft aangegeven dat hij niet wil dat zijn naam bekend is bij beklagde en dat hij apart van beklagde wil worden gehoord. Het College van Bestuur (CvB) heeft bij monde van de Rector Magnificus (RM) aangegeven aan klagers verzoek tot anonieme behandeling gehoor te geven, onder verwijzing naar art. 4.5, lid 1c, van de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit TU Delft (hierna: Klachtenregeling). Gezien de aard van de klacht en de door klager aangevoerde redenen voor anonieme behandeling, vindt RM dat er aanleiding is deze klacht te behandelen zonder dat de identiteit van klager bekend is bij beklagde. De naam van klager is wel bekend bij het CvB en de leden van de Commissie wetenschappelijke integriteit (CWI) die over deze klacht advies uitbrengen aan het CvB.
- 1.2 De klacht van klager dateert van 21 december 2014 en is, nadat aan klager is meegedeeld dat zijn klacht anoniem zal worden behandeld, door hem opnieuw ingediend op 3 februari 2015. Vanaf deze datum gaat de proceduretermijn lopen. Bij de klacht is als bijlage de rede gevoegd, zoals die op het blog van beklagde is geplaatst. Passages van plagiaat en zelfcitatie zijn daarin aangegeven.
- 1.3 Beklagde heeft op 26 februari 2015 schriftelijk verweer ingediend, waarin hij op de klacht is ingegaan en excuses aanbiedt voor zijn onhandige optreden in deze. Als bijlage heeft beklagde de rede gevoegd, zoals deze is uitgesproken. De tekst op zijn blog heeft hij verwijderd.
- 1.4 Op 2 februari 2015 heeft klager, bij wijze van inbreng voor de hoorzitting, gereageerd op het verweer van beklagde. Klager constateert verschillen in de tekst op het blog van beklagde en het door beklagde toegezonden document van zijn afscheidsrede bij het verweer.
- 1.5 Op 16 maart 2015 is een hoorzitting gehouden waarin klager en beklagde achtereenvolgens, en niet in elkaars bijzijn, zijn gehoord, conform artikel 4.6, lid 4, eerste volzin, van de Klachtenregeling. Klager heeft zijn standpunt kunnen toelichten. Vervolgens heeft beklagde zijn standpunt kunnen toelichten en is hij geïnformeerd over het door klager tijdens de hoorzitting gestelde. Klager is per e-mailbericht zakelijk op de hoogte gesteld van het verhandelde tijdens het horen van beklagde (artikel 4.6, lid 4, tweede volzin, van de Klachtenregeling).

2. Klacht

In de klacht heeft klager het volgende naar voren gebracht.

2.1

De afscheidsrede van beklagde, uitgesproken op (datum) in de grote zaal van de aula van de TU Delft, in aanwezigheid van ca. 300 toehoorders, bevat meer dan 20 passages die als plagiaat moeten worden aangemerkt. De uitgesproken rede is niet als boek of PDF gepubliceerd, maar wel in delen op het blog van beklagde geplaatst. Op basis van de teksten op het blog zijn passages aangetroffen die letterlijk of nagenoeg letterlijk

overgenomen zijn uit in totaal 19 externe bronnen. Met dit plagiaat is sprake van een duidelijke schending van de wetenschappelijke integriteit zoals bedoeld in artikel 1 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit TU Delft en de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (hierna: Gedragscode). In het bijzonder lijkt sprake van een schending van het principe van eerlijkheid en zorgvuldigheid in de code, en dan met name de punten 1.3 (correcte bronvermelding) en 1.4 (erkenning auteurschap).

2.2

Er is ook sprake van passages met zelfcitatie (hergebruik van eigen teksten zonder de aanduiding van citatie), maar klager beperkt zijn klacht tot het daadwerkelijke plagiaat. Als bewijs voor het plagiaat heeft klager de passages met plagiaat in de afscheidsrede, zoals gepubliceerd op beklagdes blog, ge markeerd en in een kolom ernaast de oorspronkelijke tekst geplaatst met bronvermelding.

3. Verweer

In het verweer heeft beklagde het volgende naar voren gebracht. Als bijlage heeft hij de door hem uitgesproken tekst bijgevoegd, waarin citaten met aanhalingstekens zijn aangegeven en 28 voetnoten / bronvermeldingen zijn opgenomen.

3.1

Hij is pas op zijn XX^e jaar gepromoveerd op basis van een onderzoek, gedaan zonder dienstverband met de TU Delft maar als DGA van zijn eigen bedrijf (adviesbureau / onderzoeksinstituut inzake). Op zijn XX^e jaar is hij gevraagd om deeltijdhoogleraar bij de TU Delft te worden, wat hij 5 jaar is gebleven. Hij is meer een vakman uit de praktijk dan een wetenschapper.

3.2

De afscheidsrede was een helicopterview over de afgelopen vijf jaren bij de TU Delft en de ontwikkelingen in de wereld. Het is niet gepresenteerd als eigen werk, althans zo kon dat nauwelijks worden opgevat. Ook niet op zijn blog.

3.3

Tijdens een rede spreek je voetnoten niet uit, althans dat is redelijkerwijs niet mogelijk. Volgens de auteurswet is naam- en bronvermelding enkel verplicht wanneer dat redelijkerwijs mogelijk is.

3.4

Bij het omzetten van zijn afscheidsrede (in Word) in een voor zijn blog geschikt format (Wordpress) zijn kennelijk de voetnoten weggevallen, wat hem pas bij de laatste publicatie op zijn blog opviel. Het voornemen was de afscheidsrede als boekje uit te laten komen, met alle bronvermeldingen. Deze publicatie is niet tot stand gekomen en klager betreurt zijn keuze. Hij heeft echter niet met opzet de bronvermeldingen achterwege gelaten. De publicatie is nog niet geschied maar zou, afhankelijk van het oordeel van de CWI, alsnog kunnen plaatsvinden.

3.5

Beklaagde vraagt zich voorts af of de Klachtenregeling wel van toepassing is op oud-medewerkers en op een website (zijn blog) die buiten de invloedssfeer van de universiteit staat.

3.6

Klager biedt zijn welgemeende excuses aan voor zijn onhandige optreden. Hij wil dit op correcte wijze oplossen en heeft inmiddels de (blog)teksten van zijn website gehaald. Als er al sprake is van plagiaat, is er nu in ieder geval geen schending van de Gedragscode of het auteursrecht meer.

4. Reactie op verweer

Klager reageert als volgt op de verdediging en scherpt zijn klacht op punten nog aan. Hij wijst erop dat het verwijderde blog nog te raadplegen is op 'archive.today'.

4.1

De praktijkachtergrond van beklaagde neemt niet weg dat hij als gepromoveerde en (deeltijd)hoogleraar van de TU Delft gehouden is aan de Gedragscode en de Klachtenregeling.

4.2

Een toehoorder neemt aan dat wat spreker uitspreekt zonder nadere aanduiding zijn eigen werk is. Ook in de blogs presenteert beklaagde het geschrevene als eigen werk, althans er staan geen aanhalingstekens in.

4.3

Het is eenvoudig in een rede aan te geven wanneer een bron geciteerd wordt met aanduidingen als: "auteurs A en B merken op ..." of "Tijdschrift X schrijft".

4.4

Het met het verweer meegestuurde bestand (pdf), dat de uitgesproken rede zou bevatten met aanhalingstekens en voetnoten, kan ook achteraf zijn opgesteld. Klager vindt dit aannemelijk omdat, onder meer:

- Er staan aanhalingstekens in het pdf-bestand, terwijl bij omzetten van Word naar Wordpress aanhalingstekens niet wegvallen, zo is klagers ervaring hiermee.
- Het wegvallen van voetnoten eveneens onwaarschijnlijk is, bovendien is één bronvermelding wel in het blog opgenomen (Z. in deel IV).

De bronvermelding in het pdf-bestand is onvolledig (voorbeelden worden gegeven). Voorts zijn passages tussen aanhalingstekens gezet, terwijl geen sprake is van een letterlijk citaat maar deels een parafrasering van de oorspronkelijke tekst (voorbeelden worden gegeven).

Al zou de bronvermelding in orde zijn geweest, dan nog bevat de afscheidsrede te veel knip- en plakwerk en te veel 'zelfcitatie' om van een behoorlijke wetenschappelijke verhandeling te kunnen spreken. Alsnog volledig publiceren met alle bronvermeldingen zou niet afdoen aan de geringe kwaliteit van de rede.

4.5

De Klachtenregeling is evident ook van toepassing op oud-medewerkers van een universiteit en beklaagde was tijdens het uitspreken van de rede medewerker van de TU Delft.

De Klachtenregeling is van toepassing op elke publicatie, ook die op een eigen blog, temeer daar het blog stelt dat dit de afscheidsrede is en beklaagde zich op zijn website nadrukkelijk presenteert als (emeritus) hoogleraar van de TU Delft. Bovendien is de in het openbaar uitgesproken afscheidsrede op zich zelf als een (wetenschappelijke) openbaarmaking te beschouwen.

4.6

Klager verwerpt alle verweren en houdt vast aan zijn klacht over plagiaat. Hij acht de excuses van beklaagde onvoldoende, nu hij niet ronduit het plagiaat toegeeft maar slechts spreekt van onhandig optreden.

5. Mondelinge behandeling

Partijen zijn niet in elkaars bijzijn gehoord, zoals hiervoor onder 1.5 vermeld.

Op de hoorzittingen zijn kernachtig weergegeven nog de volgende punten aan de orde gekomen.

5.1 Horen klager

De CWI vindt de klacht duidelijk en heeft het verweer en de reactie daarop gelezen. Klager wordt in de gelegenheid gesteld zijn klacht nog toe te lichten.

Klager zegt interesse in het onderwerp te hebben en gestuit te zijn op het blog van beklaagde:

- a. Het blog bevat de afscheidsrede m.u.v. de laatste delen (beklaagdes eigen blik op de toekomst). Het niet citeren en verwijzen naar de bron op vele plaatsen is in strijd met de wetenschappelijke integriteit.
- b. Het verweer is niet overtuigend. Beklaagde biedt excuses maar lijkt toch geschokt dat hem dit overkomt. Het wegvallen van de noten en de aanhalingstekens bij de overzetting naar het weblog is discutabel. Met de achteraf herstelde tekst (pdf-bijlage bij het verweer) zijn fouten gemaakt, waarmee de gemaakte inbreuk op de wetenschappelijke integriteit eigenlijk groter wordt.

Er wordt tot slot gediscussieerd, ervan uitgaande dat er plagiaat is geplaagd, welke maatregelen zouden kunnen worden genomen. Van de zijde van het CWI wordt opgemerkt, dat een rectificatie niet het blog ongedaan kan maken nu dat vastligt in archive.today.

Klager merkt op dat het volmondig toegeven van zijn fout door beklaagde zou helpen. Een correcte publicatie van de afscheidsrede zou kunnen, maar dan blijft het in zijn ogen een wetenschappelijk zwak product met veel knip- en plakwerk.

Het CWI zal zich, als geoordeeld wordt dat er sprake is van plagiaat, over mogelijke maatregelen buigen.

5.2 Horen beklaagde

De vz CWI stelt beklaagde kort op de hoogte van het verhandelde tijdens het horen van klager en geeft hem het woord.

Beklaagde begint met het uitspreken van zijn excuses en beseft dat hij onzorgvuldig en onhandig heeft gehandeld. Hij voelt zich schuldig over zijn wijze van publiceren op zijn weblog, die de indruk geven dat hij bronvermeldingen achterwege zou willen laten. Dat is

echter niet zijn intentie geweest, zoals moge blijken uit zijn verweer en het daarbij aangeleverde pdf-document van de afscheidsrede. Hij heeft wel in de klacht aanleiding gezien om zijn blogs onmiddellijk uit de lucht te halen. Zijn afscheidsrede is in eigen beheer opgenomen, delen ervan kan hij ter zitting laten zien. Een kopie wordt gemaakt t. b.v. het dossier.

Beklaagde geeft puntsgewijs een reactie op het verweer.

1. Hij heeft zich niet achter zijn 'vakmanschap' willen verschuilen, maar dit was alleen bedoeld om de context te schetsen.
2. Hij heeft nimmer de bedoeling gehad het uitgesprokene als eigen werk te presenteren, zie ook zijn pdf-document van de afscheidsrede.
3. Het voorgaande geldt ook voor zijn blogs.
4. Beklaagde erkent dat hij zijn afscheidsrede anders had kunnen uitspreken, namelijk om te verwijzen naar de bronnen zoals klager aangeeft.
5. Beklaagde wijst erop dat hij de door hem uitgesproken tekst heeft afgelezen van het bij het verweer meegezonden pdf-bestand. Bewijzen kan hij dat niet: de tekst is niet verspreid onder de aanwezigen, hij weet niet of er op de TU Delft een kopie van is en de opgenomen beelden (die kort deels worden bekeken) geven geen uitsluitsel over van welke tekst beklagde leest.
6. De noten zijn uitgevallen bij de omzetting naar het weblog, zoals beklagde in het verweer heeft verklaard, en vervolgens heeft hij de aanhalingstekens verwijderd.
7. Beklaagde stelt ten aanzien van de laatste opmerking, dat hij verwezen heeft naar een originele Engelstalige bron waarvan hij de vertaling in het Nederlands heeft gebruikt.
8. Beklaagde geeft toe hier en daar teksten op een enkel punt geparafraseerd te hebben, terwijl hij de passage wel tussen aanhalingstekens heeft gezet.
9. De voorzitter (vz) CWI geeft aan dat 'zelfcitatie' mogelijk is, maar dat het dan om 'verantwoord hergebruik' moet gaan. Dit laatste is als norm recent in de Gedragscode opgenomen (het begrip zelfcitatie wordt daarin niet gehanteerd).
10. Beklaagde geeft toe dat de teksten op zijn blog, de delen van zijn afscheidsrede, correcter hadden moeten zijn weergegeven.
11. Beklaagde is wel bereid een correcte tekst van zijn afscheidsrede te publiceren.
- 12/13. De vz CWI licht toe dat de Klachtenregeling ook van toepassing is op ex-werknemers voor gedragingen gedaan tijdens het dienstverband. De afscheidsrede is zo'n gedraging en elke publicatie daarvan valt onder werkingssfeer van de Klachtenregeling.
- 14/15. Beklaagde toont zich wél schuld bewust, zoals hij diverse malen heeft aangegeven.

5.3 (horen beklagde)

Het CWI-lid A. constateert dat in het door beklagde aangeleverde pdf-document ook niet op geheel juiste wijze de bronnen zijn vermeld: er ontbreken verwijzingen / noten en niet letterlijk geciteerde teksten (parafraseringen) zijn tussen aanhalingstekens geplaatst. Ook uit het pdf-document kan de conclusie worden getrokken, dat te veel passages als eigen werk zijn gepresenteerd. De bedoelde passages zijn geen (wetenschappelijke) analyse en hadden anders kunnen worden gepresenteerd, bijvoorbeeld door je als 'belezen' persoon te presenteren die de nodige relevante gegevens heeft verzameld en daar graag naar verwijst.

5.4 (horen beklagde)

Beklaagde kan nog een laatste opmerking maken. Ter toelichting merkt hij op dat hij, tijdens zijn loopbaan als, aan de Universiteit .. is gepromoveerd op het onderwerp, Zijn belangstelling is breder en zo heeft hij een niet-wetenschappelijk boek gepubliceerd '.....'. Hij denkt klager te kennen omdat klager, die betrokken is bij de Stichting ... en blogs schrijft over onder meer, eerder de confrontatie met hem heeft gezocht. Van de zijde van de CWI wordt opgemerkt, kennis nemende van het boek '.....', dat beklagde zich kwetsbaar opstelt, omdat hij in dat boek zijn titel professor gebruikt.

5.5

Klager is per e-mailbericht van 3 mei 2015 kort en zakelijk op de hoogte gesteld van verhandelde tijdens het horen van beklagde.

3. Advies Commissie wetenschappelijke integriteit (15 juni 2015)

Beoordeling van de standpunten

1 (Regelgeving)

Deze klacht is ingediend op basis van de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit TU Delft (Klachtenregeling).

De CWI is bevoegd om klachten over vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit te behandelen, volgens de klachtenprocedure geregeld in de Klachtenregeling.

In de Klachtenregeling wordt in artikel 1, onder a, onder schending van de wetenschappelijke integriteit verstaan: handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (VSNU 2005, aangepast in 2012 en 2014; Gedragscode), waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in de bijlage van deze regeling.

De schendingen van de wetenschappelijke integriteit van de Klachtenregeling zijn een leidraad zijn voor het bepalen of sprake is van een inbreuk op of schending van de wetenschappelijke integriteit. De volgende schending is in deze zaak aan de orde, in de bijlage onder punt 3 als schending van de wetenschappelijke integriteit opgenomen:

3. plagiëren van (delen van) publicaties en resultaten van anderen

Wetenschap functioneert slechts met de eerlijke erkenning van de intellectuele eigendom van ieders eigen bijdrage aan de kennis. Dat geldt voor de hele range van studentenwerkstukken en scripties tot wetenschappelijke publicaties en dissertaties. Het gaat niet alleen om letterlijk overschrijven, maar ook om parafraseringen, het weglaten van noten of bronvermelding, het heimelijk gebruik van door anderen vergaarde data, ontwerpen of tabellen. Het auteursrecht biedt gedupeerden de mogelijkheid tot genoegdoening via de rechter, maar ook als er geen direct gedupeerde (meer) is, kan een onderzoeker worden aangeklaagd wegens plagiaat.

In de Gedragscode is onder het principe 'eerlijkheid en zorgvuldigheid' na de punten 1.3 (correcte bronvermelding) en 1.4 (erkenning auteurschap) als uitwerking opgenomen:

1.5. Een wetenschapsbeoefenaar zal geen (delen uit) eerder gepubliceerd eigen werk opnieuw publiceren als ware dit een nieuwe bijdrage aan de wetenschappelijke literatuur.

Wanneer hij eerder gepubliceerde bevindingen opnieuw publiceert, zal hij dat door correcte bronvermelding of op andere in zijn vakgebied aanvaarde wijze duidelijk maken. Hergebruik zonder bronvermelding van korte teksten die al dan niet samen met co-auteurs zijn gepubliceerd is binnen veel wetenschapsgebieden geoorloofd en zelfs gebruikelijk indien het gaat om korte passages in inleiding, theorievorming en methodebeschrijving.

2 (procedure)

Klager heeft aangegeven dat hij niet wil niet dat zijn naam bekend is bij beklagde en dat hij apart van klager wordt gehoord. Het College van Bestuur (CvB) heeft bij monde van de Rector Magnificus (RM) aangegeven aan klagers verzoek tot anonieme behandeling gehoor te geven, onder verwijzing naar art. 4.5, lid 1c, van de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit TU Delft (hierna: Klachtenregeling). Gezien de aard van de klacht en de door klager aangevoerde redenen voor anonieme behandeling, vindt RM dat er aanleiding is deze klacht te behandelen zonder dat de identiteit van klager bekend is bij beklagde. De naam van klager is wel bekend bij het CvB en de leden van de Commissie wetenschappelijke integriteit (CWI) die over deze klacht advies uitbrengen aan het CvB.

Er is een hoorzitting gehouden waarin klager en beklagde achtereenvolgens, en niet in elkaars bijzijn, zijn gehoord, conform artikel 4.6, lid 4, eerste volzin, van de Klachtenregeling. Klager heeft zijn standpunt kunnen toelichten. Vervolgens heeft beklagde zijn standpunt kunnen toelichten en is hij geïnformeerd over het door klager tijdens de hoorzitting gestelde. Klager is per e-mail bericht zakelijk op de hoogte gesteld van het verhandelde tijdens het horen van beklagde (artikel 4.6, lid 4, tweede volzin, van de Klachtenregeling).

3 (werkingsfeer)

De Klachtenregeling is evident ook van toepassing op oud-medewerkers van een universiteit en beklagde was tijdens het uitspreken van de rede medewerker van de TU Delft.

De Klachtenregeling is van toepassing op elke publicatie, ook die op een eigen blog, temeer daar het blog stelt dat dit de afscheidsrede is en beklagde zich op zijn website nadrukkelijk presenteert als (emeritus) hoogleraar van de TU Delft. Bovendien is de in het openbaar uitgesproken afscheidsrede op zich zelf als een (wetenschappelijke) openbaarmaking te beschouwen.

4 (plagiaat)

Klager heeft overtuigend aangetoond dat in ca. 20 passages in de op het weblog van beklagde gepubliceerde afscheidsrede (in vier delen) sprake is van letterlijke citaten uit andere documenten, zonder dat is aangegeven dat het een citaat betreft (aanhalingstekens ontbreken) en zonder dat de bron is vermeld. Het blog is een op zichzelf staande publicatie en hiermee is reeds evident sprake van plagiaat, zoals omschreven in punt 3 van de bijlage bij de klachtenregeling, "Schendingen van de wetenschappelijke integriteit", met name de zinsnede "het weglaten van noten of bronvermelding".

Beklagde stelt dat de tekst van de door hem uitgesproken rede, zoals deze voor hem lag op (datum), wél aanhalingstekens bevatte en ook (28) noten met bronvermelding, ten bewijze waarvan hij een pdf-document bij zijn verweer heeft overgelegd. Klager stelt dat de aanhalingstekens en verwijzingen later door beklagde, ten behoeve van zijn verweer, zijn

aangebracht. Beklaagde kan niet aantonen dat de door hem verstrekte tekst ook daadwerkelijk door hem is gebruikt op (datum), omdat daarvan geen exemplaren zijn uitgedeeld aan de aanwezigen en ook geen archiefexemplaar voor de TU Delft is achtergehouden, zo bleek uit navraag bij de afdeling op de TU Delft die de afscheidsrede heeft georganiseerd. Van de zijde van de TU Delft zijn geen opnamen gemaakt van de afscheidsrede, maar klager heeft zelf opnamen laten maken en een kopie hiervan aan de CWI verstrekt. De CWI heeft na bestudering van de beelden niet kunnen constateren dat de bedoelde citaten met een bronverwijzing door beklagde zijn uitgesproken. Los van welke tekst bij beklagde voorlag bij het uitspreken van zijn rede, de CWI moet concluderen dat de mondelinge rede (vrijwel) geen enkele verwijzing naar de originele bronnen bevat, terwijl dat zeer wel mogelijk is door zinsneden als 'auteur A merkt op ...' of 'in de krant van ... is hierover geschreven ...'. Derhalve is bij de uitgesproken rede ook sprake van plagiaat, zoals dat hiervoor is aangegeven voor de blogs.

Beklaagde ontkent het plagiaat in wezen ook niet en geeft aan dat hij bij het uitspreken van zijn rede al had kunnen verwijzen naar de diverse bronnen. Hij kan ook niet aantonen dat de rede op schrift de bedoelde citaten met verwijzingen bevatte, maar het CWI acht ook niet aangetoond dat hij de aanhalingstekens en noten later heeft aangebracht, zoals klager meent. Mogelijk heeft beklagde het plagiaat niet bewust gepleegd, zoals beklagde stelt, maar dat is ook geen constitutief vereiste voor plagiaat en doet niet af aan het gegeven dat plagiaat is gepleegd zowel bij het uitspreken van de rede als de publicatie ervan op zijn weblog. Ook het verweer van beklagde dat hij eerder een (vak)man uit de praktijk is, die op latere leeftijd het ambt van hoogleraar is gaan bekleden, dan een wetenschapper van huis uit, treft geen doel. Immers, beklagde is met het aanvaarden van het hoogleraarschap gebonden aan de wetenschappelijke normen en waarden. De CWI acht beklagde oprecht in zijn schuldbekenenis en excuses, blijkend uit de actie die beklagde zelf heeft gedaan met het verwijderen van de blogs, maar wijst erop dat er geen verzachtende omstandigheden zijn en dat beklagde zich van de gevolgen van zijn niet wetenschappelijk correct handelen ten volle bewust moet zijn.

De CWI oordeelt dat hier sprake is van plagiaat, zoals omschreven in schending nr. 3 van de bijlage bij de Klachtenregeling.

5 (verantwoord hergebruik)

Hoewel het 'zelf citeren' door klager niet formeel in de klacht is opgenomen, wil de CWI hier bij stil staan, mede gezien de actualiteit van het onderwerp. Hergebruik van eerder gepubliceerd eigen werk is toegestaan, mits dit verantwoord gebeurt door onder meer correcte bronvermelding. Deze norm is sinds 2014 in de Gedragscode opgenomen onder 1.5. Het is evident, zoals door klager aangegeven, dat beklagde eveneens veel uit eerder eigen werk heeft geciteerd, zonder dat aan te geven. Daarmee is de norm 1.5 uit de Gedragscode overschreden. Dit draagt bij aan het beeld dat de afscheidsrede als geheel als een magere wetenschappelijke bijdrage moet worden beschouwd en onvoldoende een wetenschappelijk analyse bevat, zoals ter hoorzitting aangegeven.

Ook het gegeven dat bepaalde passages tussen aanhalingstekens zijn gezet (in het pdf-document bij verweer) maar geen letterlijke citaten bevatten en dat een keer naar een Engelse bron is verwezen, terwijl het citaat in het Nederlands is, draagt bij aan het beeld van slordige wetenschap.

6 (maatregelen)

Klager erkent onvoldoende wetenschappelijk (integer) te hebben gehandeld. Dit is een belangrijk gegeven. Niettemin acht de CWI een aanvullende maatregel wenselijk en adviseert het CvB daartoe het volgende.

De CWI acht een nieuwe publicatie, met rectificatie, van de afscheidsrede niet wenselijk gelet op de kwaliteit van de rede. Wel beveelt de CWI als maatregel aan dat beklagde drie maanden lang op zijn website een tekst plaatst, met de strekking dat beklagde toegeeft onjuist gehandeld te hebben en excuses aanbiedt.

7 (Conclusie)

De klachten van klager zijn gegrond, in die zin dat er plagiaat is gepleegd zoals omschreven in schending nr. 3 van de bijlage bij de Klachtenregeling, en er dus sprake is van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit door beklagde.

De CWI adviseert het CvB een maatregel te nemen, zoals omschreven in 6.

ADVIES

De commissie adviseert het College van Bestuur als volgt te beslissen:

De klacht gegrond te verklaren en derhalve een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit aanwezig te achten. Daarbij een gepaste maatregel te nemen.

Dit advies is op 15 juni 2015 gegeven door (vz + 2 leden) in tegenwoordigheid van de secretaris en ondertekend door de voorzitter en de secretaris.

4. Oordeel college van bestuur (16 juni 2015)

Wij hebben het advies van de Commissie Wetenschappelijke integriteit (CWI) van 15 juni 2015 ontvangen. Wij nemen het advies om de klacht gegrond te verklaren over, inclusief de in het advies gegeven motivering en de voorgestelde maatregel. Een afschrift van het advies treft u bijgaand aan.

De (voorlopige) beslissing van het College van Bestuur houdt in:

De klacht wordt gegrond verklaard: er is sprake van plagiaat en derhalve van een schending van de wetenschappelijke integriteit, zoals o.m. omschreven in schending nr. 3 van de bijlage bij de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit. Met name zijn in de gepubliceerde tekst veelvuldig letterlijke citaten niet als zodanig herkenbaar en zijn noten of bronvermeldingen weggelaten.

Het College legt de volgende maatregel op:

Beklaagde dient drie maanden lang op zijn website een tekst plaatsen, met de strekking zoals door de CWI aangegeven.

Een brief met gelijke strekking is aan beklagde gezonden (zonder naamsvermelding van klager).

5. LOWI

De zaak is niet aan het LOWI voorgelegd.

Het (voorlopige) oordeel van het CvB van 16 juni 2015 is de definitieve beslissing.