

### 1. Onderwerp van de klacht

Naar aanleiding van de bekendmaking van de Rector van ... van het door hen vastgestelde plagiaat in het proefschrift van .., met als titel “..”, heeft het College van Bestuur de CWI verzocht nader onderzoek te doen op grond van de Regeling bescherming wetenschappelijke integriteit.

De CWI is verzocht te onderzoeken of, en zo ja in welke publicaties, sprake is van plagiaat of anderszins van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit in het wetenschappelijk werk van betrokkene, dat ten tijde dat hij werkzaam was voor de Faculteit ... van de ..., is gepubliceerd.

Tevens is de CWI verzocht te spreken met collega's met wie betrokkene heeft samengewerkt in de onderzoeksprojecten gedurende zijn aanstellingsperiode in..., teneinde de vraag naar al dan niet verwijtbaar gedrag van betrokkene in zijn functioneren te kunnen beantwoorden.

### 2. Advies van de CWI

De Commissie constateert dat er geen eensluidende definitie voor plagiaat voorhanden is. Er bestaan in verscheidene disciplines verschillende mores ten aanzien van zelfplagiaat, samenvattingen van de stand van het onderzoek etc. De grenzen van deze “grijze gebieden” kunnen van geval tot geval verschillen. Bij haar onderzoek is de Commissie daarom uitgegaan van de meest eenvoudige definitie:

“Het geheel of gedeeltelijk overnemen van ideeën of teksten van een andere auteur zonder deze als zodanig te kenmerken en zonder nauwkeurige bronvermelding.”

De betreffende publicaties zijn gecontroleerd op overlap met behulp van de Ephorus plagiaatscanner. Deze plagiaatscanner wordt vooral gebruikt voor het scannen van scripties van studenten. Publicaties met een overlap van vijf procent of meer zijn door de Commissie nader onderzocht. Dit waren in totaal zestien publicaties. Overlap van minder dan vijf procent betrof triviale onderdelen, zoals literatuurverwijzingen of titels.

Uit het onderzoek kwam naar voren dat de plagiaatscanner zijn beperkingen heeft en niet toereikend lijkt voor het vaststellen van plagiaat. Ephorus en vergelijkbare programmatuur maken gebruik van het open internet en intern materiaal van de instelling (werkstukken en scripties). Verder is er geen toegang tot wetenschappelijke documenten die vallen onder de licenties van universiteit voor tijdschriften, E-books en databases. De scanner kent overlap van tekst toe bij literatuurreferenties, kleine delen of woorden van zinnen en eigen werk. In het geval van één artikel bestond de gehele overlap uit boekrecensies en reclame voor de betreffende bundel. Afhankelijk van de gebruikte plagiaatscanner kunnen de uitkomsten verschillen.

De Commissie heeft niet de overtuiging gekregen dat beklagde in de door de Commissie onderzochte publicaties opzettelijk gebruik heeft gemaakt van andermans werk zonder de bron te vermelden. Er is dan ook naar haar oordeel geen sprake van plagiaat in de zin van bovenvermelde definitie.

De Commissie is tot het oordeel gekomen dat beklagde geen inbreuk heeft gemaakt op de eisen van wetenschappelijke integriteit. Er is geen plagiaat aangetroffen in de onderhavige publicaties.

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie uw College een eensluidende definitie voor plagiaat op te stellen. De grenzen van plagiaat blijken onduidelijk te zijn. Daarnaast blijken er verschillen in opvatting te bestaan over citaties in de verschillende wetenschapsgebieden. Naar het oordeel van de Commissie zou hierover op landelijk niveau in VSNU verband afspraken over gemaakt moeten worden.

Geconstateerd wordt dat beklagde in enkele gevallen slordig is geweest in de omgang, maar dat er geen bewijzen zijn voor verwijtbaar gedrag in het functioneren van beklagde gedurende zijn aanstellingsperiode bij de Rijksuniversiteit Groningen.

### 3. Oordeel van het College van Bestuur

Het CvB heeft het oordeel en het advies van de commissie overgenomen.