

2013 TU Delft o.a. plagiaat en kopiëren proefontwerp

Onderwerp van de klacht: Plagiaat, kopiëren proefontwerp, weglaten resultaten, contractbreuk

Feiten; Advies commissie wetenschappelijke integriteit 7 mei 2013

1. Feiten, overzicht procedure

- 1.1 Op 19 december 2011 dient klager een klacht in, aangevuld op 23 december 2011.
- 1.2 Op 26 februari 2012 wordt per emailwisseling geconstateerd dat een gesprek of minnelijke schikking niet lukt. De klacht wordt nu formeel behandeld en door het College van Bestuur van de TU Delft ter advisering voorgelegd aan de Commissie wetenschappelijke integriteit (CWI). Aan klager wordt gevraagd aan te geven waarom dit een klacht ingediend op grond van de Regeling wetenschappelijke integriteit (Regeling) TU Delft moet worden beschouwd.
- 1.3 Op 22 maart 2012 geeft klager de relatie met de Regeling aan en herformuleert de klacht, die tevens wederom wordt uitgebreid. De klachtuitbreiding bevat 8 punten, die nu kort worden weergegeven.
 1. Plagiaat ...-prijsvraag.
 2. Erkenning auteurschap door (X).
 3. Misleiding door samen te werken met (X).
 4. Onheuse bejegening collegae, contractbreuk. zie 1 en 2 hierboven.
 5. Plagiaat, contractbreuk, kopiëren proefontwerp. Onderzoek door studenten van beklagden en (C).
 6. Weglaten resultaten, contractbreuk. Twee rapporten van (A) mag beklagde niet zien.
 7. Misleiding, onheuse bejegening collegae. Intrekking goedkeuring verslag over ...-prijsvraag van 20 december 2010. B werkt niet samen met klager, wat in strijd is met de samenwerking (Universiteit Y).
 8. Misleiding, onheuse bejegening collegae. Prof. (D) heeft klager aangegeven dat eerst de problemen met beklagden opgelost moeten worden, voordat hij met klager wil samenwerken.
- 1.4 Beklaagden dienen schriftelijk verweer in op 7 mei 2012 (A), resp. 15 mei 2012 (B).
- 1.5 Op 21 mei 2012 is een hoorzitting gehouden met aanwezigheid van beklagde en B. Op 5 juni 2012 is A gehoord. Voor de hoorzitting van 21 mei 2012 heeft klager twee schriftelijk documenten ('reactie op verweer', resp. B) ingebracht.
- 1.6 Een conceptverslag van de hoorzitting(en) is op 19 juli 2012 aan partijen verzonden met het verzoek daarop te reageren. Klager heeft op 23 juli 2012 gereageerd op het verslag, waarin besloten een nadere inhoudelijke aanvulling op de klacht en reactie op de verweren van beklagden. Beklaagden hebben op 20 augustus (B), resp. 30 augustus 2012 (A) op het verslag gereageerd. De CWI heeft het verslag op 7 december 2012 vastgesteld en aan partijen verzonden.
- 1.7 Eveneens op 7 december 2012 heeft de CWI de nadere opmerkingen van klager d.d. 23 juli 2012 in één document samengesteld, dit beschouwt als zijn inbreng in een tweede schriftelijke ronde en aan beklagden gestuurd voor een reactie in tweede termijn. Op 2 januari 2013 hebben beklagden gereageerd: A heeft geen nadere opmerkingen, B reageert kort op de nadere opmerkingen van klager.

2. Mondelinge behandeling

2.1 Van de mondelinge behandeling is een verslag opgesteld en na inbreng van partijen vastgesteld. Het verslag maakt deel uit van dit advies en is als bijlage toegevoegd (*niet opgenomen in deze versie voor de VSNU-website*). Uit het verslag blijkt dat klager ermee instemt dat voor deze klachtbehandeling alleen de punten 5 en 6, zoals hierboven onder 1.3 opgenomen, aan de orde zijn en behandeld hoeven te worden.

2.2 Niet zal worden ingegaan op de volgens klager nieuw geformuleerde klacht in een e-mailbericht van 5 december 2012. Niet alleen is dit in een te laat stadium van de procedure ingebracht, het beweerde in het e-mailbericht is onvoldoende onderbouwd, bijv. niet is aangegeven tegen welke persoon de klacht zich richt (er wordt slechts een vermoeden uitgesproken). Voor zover hier sprake is van een inhoudelijke kwestie, staat dit buiten de onderhavige klachtafhandeling en dient klager dit separaat aan de orde te stellen.

2.3 Klager heeft in een e-mailbericht van 13 januari 2013 nog opgemerkt de volgende passage aan het einde van het verslag van 21 mei 2012 onjuist te achten, omdat hij de plagiaatzaak uit 2010 niet heeft ingetrokken, maar dat deze destijds is afgedaan: "De CWI constateert dat de oude plagiaatzaak ... 2010 door klager tijdens de zitting is ingetrokken en niet meer aan de orde is." Deze passage dient gelezen te worden in het licht van de klachtformulering, waarin hij in punt 7 de oude plagiaatzaak als klachtonderdeel opvoerde. Ter zitting bleek dat klager dit klachtonderdeel introk. De passage hoeft dus niet te worden aangepast.

2.4 In het navolgende zullen dan ook alleen de standpunten van partijen over de punten 5 en 6 worden uiteengezet en zal het advies zich ook richten op deze twee punten.

3. Klacht

3.2 In de klachtomschrijving, pleitnota (documenten voor de hoorzitting), mondelinge behandeling en nadere schriftelijke informatie in de tweede ronde heeft klager het volgende maar voren gebracht.

3.2 Eind 2011 bereikte klager het bericht dat beklagden, alsmede prof. C, zonder medeweten van klager twee onderzoeken door studenten hadden laten doen naar (een proefontwerp van) (rapporten d.d. 030809 en 040210). Deze twee rapporten zijn hem ook niet na zijn verzoek vanuit de TU Delft toegestuurd. Hij heeft de rapporten uiteindelijk via de Universiteit (Y) gekregen. Dit leidt tot twee klachten:

1. Weglaten resultaten, niet verstrekken rapporten aan klager, contractbreuk (punt 6 van de klacht)

Toen klager navraag deed naar de twee rapporten, kreeg hij van van A als reactie dat hij deze rapporten niet mocht zien met het verzoek deze te vernietigen. Volgens klager is daarom sprake van bewust gedaan parallel onderzoek, waarbij relevante informatie voor klager werd achtergehouden. Het buiten klager om een alternatief-ontwerp maken maakt inbreuk op zijn octrooi. Zeker als deze rapporten extern zijn verspreid.

Daarnaast heeft B tijdens een overleg van de projectgroep van 25 februari 2010 aangegeven, dat een Aio aan de TU Delft een onderzoek naar zou gaan uitvoeren in

samenwerking met Z en ZZ. Klager heeft van dat onderzoek nooit meer vernomen. Ook had klager bekend willen zijn met de masterscriptie van

De twee voor hem geheim gehouden rapporten zouden hem juist binnen de projectsamenwerking (contract Y-TUD) bekend moeten zijn (contractbreuk). Ook gezien de samenwerking tussen B en A had dit bij hem bekend moeten zijn. Ten slotte had, gezien zijn contacten met A en de mondelinge afspraken, A deze rapporten aan hem moeten verstrekken; dat de rapporten slechts ter toetsing van een mogelijke subsidieaanvraag zijn gemaakt, is geen reden om deze voor klager achter te houden.

2. Plagiaat, kopiëren proefontwerp zonder toestemming, contractbreuk (punt 5 van de klacht)

Binnen de projectgroep is klager verantwoordelijk voor proefontwerpen. De rapporten zijn dus van belang voor klager. In de rapporten is niet verwezen naar klager en zijn vinding m.b.t. ---. door als aandrijving van is specifiek zijn uitvinding, waarop hij ook octrooi heeft aangevraagd. Dit is een vorm van plagiaat, in die zin dat in de twee rapporten naar zijn werk verwezen had moeten worden.

Dit is oncollegiaal en getuigt van onvoldoende samenwerking tussen medewerkers van de TU Delft en klager/bedrijf klager. Bovendien is het in strijd met de onderzoeksovereenkomst Y-TUD, waaraan ook B is gebonden. Op twee momenten is er evident geen sprake geweest van samenwerking van de zijde van B: in het- project na diens overgang naar de TUD en doordat hij zijn mondelinge afspraken niet nakwam. Om deze redenen heeft Y een nieuwe hoogleraar als projectleider benoemd.

3.3 Hij heeft het gevoel dat de TU Delft zijn ideeën gebruikt om geld te genereren zonder overleg en zonder toestemming van bedrijf klager, terwijl er harde afspraken zijn over samenwerking (contractbreuk).

4. Verweer, schriftelijk, hoorzitting, tweede, schriftelijke ronde

In het verweer, mondelinge behandeling en nadere schriftelijke informatie in de tweede ronde hebben beklagden respectievelijk het volgende maar voren gebracht.

A. Beklaagde B

B is begin 2010 als hoogleraar overgegaan van Y naar de TU Delft. De promovendus (Y) is hij blijven begeleiden (zie ook contract Y-TUD). Zijn rol voor het onderzoek van A is beperkt tot het mede begeleiden van de PD Eng

Ad 1

Klager was op de hoogte van, of kon op de hoogte zijn van, onderzoeken op de TU Delft. Zo is in de notulen ...-overleg d.d. 250210 gemeld dat een AIO op de TU Delft gaat werken op onderzoek, in een project samen met Z en ZZ. (zie annex 4 verweer). De twee onderzoeken zijn nooit geheim geweest, althans ze zijn niet bewust geheim gehouden voor klager.

Voor de verdere weerlegging van het door klager gestelde verwijst B naar het verweer van A.

Ad 2

Het IP in deze kwestie staat zeker niet vast. De term ... door B bedacht tijdens de eerste projectaanvraag (.....); eerder kan gesteld worden dat klager deze term van B heeft overgenomen. Ook uit de afhandeling van een klacht van klager door Z blijkt dat zijn beweerde IP niet erkend wordt (annex 6 verweer). Tot slot is een octrooi met nr., als dit al betrekking heeft op, inmiddels per 1 juli 2010 vervallen, zo bleek uit raadpleging van het onlineregister van het Nederlands Octrooibureau.

Voor de verdere weerlegging van het door klager gestelde verwijst B naar het verweer van A.

B. Beklaagde A

Medio 2007 heeft klager met A contact opgenomen om te bekijken of zijn vinding / project in aanmerking zou kunnen komen voor-subsidie. A was op dat moment met sabbatical van de TU Delft (feb. 2007 – jan. 2008) en zowel directeur als werkzaam voor Er was en is geen inhoudelijke link met A's onderzoekswerkzaamheden voor de TU Delft. Op dat moment was er geen aanleiding om voor dit project ... subsidie aan te vragen.

Ad 1

Tegen het einde van het project heeft A een PD Eng opgezet voor een evaluatie van het project en om eventuele restanten van de middelen alsnog een bestemming te geven. Onderzoek door deze groep is voor intern gebruik om tegen weinig kosten een 'due diligence' of techno-economische analyse van de voorstellen te doen. In dat kader zijn twee onderzoeken verricht naar het voorstel van klager. A is er vanuit gegaan dat informatie hierover klager zou bereiken via B (destijds werkzaam bij de Y) en de Y.

Deze voor intern gebruik bedoelde onderzoeken zijn niet aan externen verstrekt.

A vraagt zich af of klager zelf wel over deze rapporten, die hij uiteindelijk van de Y heeft gekregen, mag beschikken en of hij deze niet zou moeten vernietigen.

Ad 2

Vanaf het begin was voor A de IP van klagers op zich 'aardige' vinding onduidelijk. Bij een eerste onderzoek bleek zijn vinding in 2007 als project openbaar te zijn gemaakt door instantie Later bleek klager zelf hierover te hebben gepubliceerd in de ... van 2009. De vraag is wat dan de status van de PCT (Patent Cooperation Treaty) aanvraag met prioriteitsdatum 8 juli 2009 is.

Nu er sprake is geweest van louter interne rapporten ter verificatie van de vindingen van klager, kan er sowieso geen plagiaat door A zijn gepleegd. De rapporten zijn immers niet aan derden verstrekt en er is dus ook niet kennis ongewenst aan derden verstrekt. Bronvermelding is dan ook niet aan de orde.

5. Beoordeling van de standpunten

5.1

Regelgeving en contract

De commissie wetenschappelijke integriteit (CWI) is op grond van artikel 3 van de Regeling wetenschappelijke integriteit TU Delft (Regeling) bevoegd ter zake van het behandelen van klachten over vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit, volgens de klachtenprocedure geregeld in de artikelen 5 tot en met 17 van de Regeling.

In artikel 2, eerste lid, van de Regeling wordt onder inbreuk op de wetenschappelijke integriteit verstaan: een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, zoals onder meer omschreven in paragraaf 3 van de "Notitie Wetenschappelijke Integriteit, Over normen van wetenschappelijk onderzoek en een Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit" van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW), de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO) en de Vereniging van Universiteiten (VSNU) van november 2001 (hierna: Notitie).

In paragraaf 3 van de Notitie is als vorm van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, als uitwerking van wetenschappelijk wangedrag, opgenomen: plagiëren van resultaten of publicaties van anderen; zonder bronvermelding overnemen van teksten of resultaten van onderzoek van anderen. In 2012 is door de VSNU een Landelijk Model Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit opgesteld, waarin de meeste gebruikelijke schendingen van wetenschappelijke integriteit zijn opgenomen. Onder 3 is een vergelijkbare definitie van plagiaat opgenomen.

Onder 4 van de schendingen van genoemd landelijk model is opgenomen: het opzettelijk negeren en niet erkennen van bijdragen van andere auteurs is een vorm van wangedrag die verwant is aan het plegen van plagiaat.

Voorts is De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening van de VSNU onder 2.1.5 als norm voor zorgvuldigheid opgenomen: niet alleen bij informatieoverdracht maar ook in relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling dient zorgvuldigheid betracht te worden.

In deze zaak is voorts als onderliggend stuk van belang de onderzoeksovereenkomst tussen de TU Delft en Universiteit Y, waarin afspraken zijn gemaakt over het gezamenlijke-project van Y en bedrijf klager. Relevante onderdelen uit die overeenkomst zijn:

- Prof. B wordt vanuit de TU Delft betrokken bij genoemd project;
- partijen willen voorkomen dat derden onbedoeld kunnen beschikken over elkaars (bedrijfs)informatie;
- partijen willen voorkomen dat de overeenkomst blokkerend werkt voor de reguliere (bedrijfs)activiteiten van partijen;
- partijen stellen elkaar op de hoogte van bij het onderzoek bijkomende bijzonderheden, van belang voor de andere partij (art. 2.3);
- geheimhoudingsbepaling met als een van de uitzonderingen kennis, die publiekelijk bekend is of is geraakt.

Algemeen

Zoals hiervoor onder punt 2 gezegd zullen ter afbakening van deze klacht alleen de punten 5 en 6 van de klacht worden behandeld, omdat deze punten raakvlakken hebben met wetenschappelijke integriteit. De CWI heeft zich aldus geconcentreerd op de volgende twee punten, waarbij de punten 5 en 6 van het klaagschrift in volgorde zijn omgewisseld en beide punten duidelijker en bondiger zijn omschreven:

- 1) Hadden de twee rapporten, opgesteld onder supervisie van A vanuit de TU Delft aan klager moeten worden verstrekt?
- 2) Is in de twee rapporten sprake van plagiaat, in de zin van het weglaten van de vinding van klager als bron?

Deze afbakening komt overeen met wat klager zelf ter hoorzitting over zijn doel of wenselijke uitkomst heeft gezegd.

1. De twee rapporten formeel inbrengen in het project met de Y.
2. Schadeherstel in de zin van bronvermelding van bedrijf klager / klager in de twee rapporten.

Als 3^e punt noemde klager nog: geen ruis meer op de lijn, zodat anderen (zoals prof. C/TUD) met bedrijf klager willen samenwerken. Dit is verwoord in punt 8 van zijn klachtuitbreiding van 22 maart 2012. Maar daar is ter zitting al over opgemerkt, dat het niet binnen de taak en bevoegdheden van de CWI ligt om samenwerking tussen klager en anderen af te dwingen.

5.3

1. Niet verstrekken rapporten aan klager

Langs twee wegen hadden de rapporten volgens klager aan hem kunnen worden verstrekt

- a. Op basis van de vertrouwelijke afspraken tussen klager en A hadden deze, los van het Y-TUD-contract, aan klager kenbaar moeten worden gemaakt: niet alleen achteraf verstrekken, maar klager had ook vooraf moeten weten dat zijn vinding werd gebruikt voor de rapporten.
- b. Op basis van het Y-TUD-contract had klager via B, die immers van de twee rapporten op de hoogte was, de rapporten moeten krijgen. Deze hadden niet alleen aan klager maar aan de Y-projectgroep toegezonden moeten worden.

Vaststaat dat de twee rapporten voor intern gebruik binnen de TU Delft zijn opgesteld. Daarmee is niet in strijd gehandeld met de geheimhoudingsbepalingen uit het contract Y-TUD. Er is immers geen informatie aan derden verstrekt. Het ware wel zorgvuldiger geweest en in de geest van de onderzoeksovereenkomst (art. 2.3) om deze rapporten actief aan klager te verstrekken. Het niet verstrekken van de rapporten aan klager is echter geen bewuste gezamenlijke opzet geweest, maar is aan te merken als een schending van een behoorlijkheidsnorm. Het kan niet worden aangemerkt als een schending van wetenschappelijke integriteit. Klager heeft de rapporten langs andere weg ontvangen en

daarmee materieel gekregen wat hij wil. Van een meerdere malen voorkomende onzorgvuldigheid door beklagden is geen sprake. Zij hebben voldoende aangetoond in deze kwestie verder de gebruikelijke wetenschappelijke normen en waarden te hebben gehanteerd.

Collegiaal gedrag en samenwerking bevorderen behoort niet tot de taken van de CWI. Daarbij wil de CWI opmerken dat door de veelheid en toon van zijn emailberichten en andere geschriften aan beklagden, met name aan B, en aan andere betrokkenen, niet heeft bijgedragen aan een constructieve sfeer en een voedingsbodem voor vertrouwen.

5.4

2. Bronvermelding vinding klager in de twee rapporten (plagiaat, kopiëren proefontwerp zonder toestemming)

Klager stelt dat bedrijf klager/klager in de twee rapporten als bron had moeten worden vermeld. Over het IP heeft klager ter hoorzitting samengevat gesteld: nieuwe ideeën dienen wel te worden gedeeld onder partijen, maar geen der partijen heeft het IP-recht daarvan.

Met beklagden is de CWI van oordeel dat het IP voor de in deze zaak onduidelijk is. In ieder geval heeft klager zelf niet een duidelijk inzicht hierin gegeven. Vanuit het adagium 'wie stelt, bewijst' houdt de CWI het erop, dat in deze kwestie geen sprake is geweest van een schending van het IP van klager.

Los van de vraag of het IP al dan niet is geschonden, staat voor de commissie het volgende voorop. Zoals gezegd was het evident dat de twee rapporten voor intern gebruik waren opgesteld en niet voor derden. Zij zijn ook niet aan derden verstrekt. Omdat de IP niet vast staat is bronvermelding geen gegeven. De CWI laat nader onderzoek naar de IP en de eventueel als gevolg daarvan vereiste bronvermelding achterwege aangezien er geen sprake is van een externe publicatie.

5.5

Conclusie

De klacht van klager is ongegrond: er is geen sprake van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit door beklagden, hoewel het zorgvuldiger ware geweest om deze rapporten actief aan klager te verstrekken.

6. Advies

De commissie adviseert het College van Bestuur als volgt te beslissen:

De klacht ongegrond te verklaren en derhalve geen inbreuk op de wetenschappelijke integriteit aanwezig te achten.

Dit advies is op 7 mei 2013 gegeven door (vz + 2 leden) in tegenwoordigheid van de secretaris ... en ondertekend door de voorzitter en de secretaris voornoemd.

Oordeel college van bestuur 10 mei 2013

De Commissie wetenschappelijke integriteit heeft inzake uw klacht van 19 december 2011, aangevuld op 21 december 2011 en 22 maart 2012, betrokkenen gehoord en op 7 mei 2013 advies uitgebracht.

Wij nemen het advies van de Commissie over, inclusief de in het advies gegeven motivering en verklaren de klacht ongegrond. Er is geen sprake van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

LOWI

De zaak is niet aan het LOWI voorgelegd.

Op basis van de tijdens de procedure geldende regeling is het oordeel van het CvB d.d. 10 mei 2013 definitief.