

2013

1. onderwerp van de klacht

Het bewust verkeerd gebruiken van (statistische) methoden en/of het bewust verkeerd interpreteren van resultaten en het begaan van verwijtbare onzorgvuldigheden bij het verrichten van onderzoek.

2. korte omschrijving van de feiten

Klager beticht beklagde van het selectief omgaan met de meetperiode voor een onderzoek, het ontbreken van een controlegroep en het doen van een onjuiste extrapolatie. Klager is tevens van mening dat er sprake is van 'science by press release', 'publication bias', belangenverstrengeling en discriminatoire actie richting een bepaalde groep.

Beklaagde heeft aangegeven dat het betwiste onderzoek is opgezet en uitgevoerd aan de hand van de hiervoor geldende wetenschappelijke richtlijnen. Beklaagde heeft toegegeven dat de extrapolatie onjuist was, maar dit is rechtgezet middels een ingezonden brief in het wetenschappelijke tijdschrift waarin het oorspronkelijke artikel gepubliceerd is.

3. advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit die onderzoek deed naar het vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit

De commissie is van mening dat er geen sprake is van onzorgvuldig handelen van de zijde van de beklagde. De opzet en uitvoering van het onderzoek voldoet aan de hiervoor geldende richtlijnen. Bovendien is de opzet van het onderzoek uitvoerig beschreven in het door klager aangevochten artikel, waarbij ook de tekortkomingen en beperkingen toegelicht zijn. Het artikel heeft in de daarvoor bedoelde kanalen, de wetenschappelijke tijdschriften, ook niet tot verdere discussie of vragen geleid.

De commissie acht de beschuldigingen van belangenverstrengeling, publication bias en discriminatoire actie niet gefundeerd.

De commissie adviseert het College van Bestuur de klacht niet gegrond te verklaren.

4. oordeel van het College van Bestuur

Het College van Bestuur volgt het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit en besluit de klacht ontvankelijk, maar niet gegrond te verklaren.