

2013

1. Onderwerp van de klacht: betwisting auteurschap

2. Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit

betreffende de klacht van ... (hierna: "klager") over schending van de wetenschappelijke integriteit door ... (hierna: "beklaagde"), bij het presenteren van onderzoeksresultaten en meer specifiek bij de publicatie van het artikel ... in het tijdschrift ..., 2013, Het genoemde artikel maakt integraal onderdeel uit van het proefschrift van beklagde. De openbare verdediging van dit proefschrift vindt plaats op

Procedure

Klager heeft de formele klacht op 1 juli 2013 per e-mail toegezonden aan de decaan van de faculteit ... van de Universiteit ..., die de klacht in handen heeft gesteld van het college van bestuur. Het college van bestuur heeft de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit ... (hierna: "commissie") verzocht om de klacht te beoordelen en advies hierover uit te brengen.

Voor de behandeling van deze zaak is een commissie samengesteld bestaande uit:

- ... (voorzitter commissie)
- ...
-

De commissie is ondersteund door de ambtelijk secretaris, ... van de afdeling ... van de Universiteit

De commissie heeft de klacht behandeld volgens de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit

De commissie heeft per e-mail van 2 juli 2013 aan klager verzocht om een nadere toelichting op de klacht, inclusief relevante documenten ter onderbouwing daarvan. Per e-mail van 10 juli 2013 heeft klager een nadere toelichting gegeven, waarna de commissie aan klager heeft meegedeeld dat de klacht ontvankelijk is en dat overgegaan wordt tot een inhoudelijke behandeling.

In het kader van de inhoudelijke behandeling van de zaak heeft de commissie per e-mail van 19 juli 2013 aan beklagde verzocht om schriftelijk te reageren op de klacht. Beklaagde heeft op 2 augustus 2013 per e-mail een schriftelijk verweer met bijlagen toegestuurd, waarvan klager een afschrift heeft ontvangen.

De commissie heeft klager en beklagde in de gelegenheid gesteld om in elkaars aanwezigheid te worden gehoord op woensdag 18 september 2013. Klager is zonder voorafgaand bericht van verhindering niet verschenen bij de hoorzitting. Daags na de hoorzitting heeft klager per e-mail laten weten dat hij om hem moverende redenen heeft afgezien van de hoorzitting.

Beklaagde is verschenen, vergezeld van ..., promotor van beklagde.

Op basis van alle informatie die op deze wijze is verkregen overweegt de commissie het volgende.

Klager stelt zich - kort samengevat - op het standpunt dat beklagde op het punt staat te promoveren op basis van een onderzoek dat beklagde niet zelf heeft verricht en waar beklagde ook geen significante invloed op heeft uitgeoefend. Meer specifiek onderscheidt de commissie twee klachtonderdelen:

a. het oorspronkelijke onderzoeks idee voor het MSc-project "...” en het daaruit voortvloeiende artikel "...” in het tijdschrift ..., 2013, is niet afkomstig van beklagde, maar is beschreven in ..., 2007 (...);

b. beklagde heeft klager laten weten dat het onderzoek gezamenlijk gepubliceerd zou worden, maar heeft zonder overleg - en onder eigen naam - posters gepresenteerd en het artikel in het tijdschrift ... gepubliceerd, terwijl het onderzoek door klager is uitgevoerd, waarbij beklagde geen enkele begeleiding of significante input heeft geleverd.

Ad a.

De commissie stelt op grond van de stukken vast dat de financiering voor het PhD-onderzoek van beklagde is verkregen op basis van het door klager genoemde onderzoeksrapport van ... en ... uit 2007. Beklagde is in samenspraak met beide auteurs als promovendus aangesteld om dit onderzoek verder uit te breiden en uit te diepen. ... treedt op als dagelijks begeleider en co-promotor van beklagde. Deze werkwijze, waarbij in samenspraak en op transparante wijze wordt voortgebouwd op onderzoeks ideeën en/of -voorstellen van anderen, is in de wetenschap gebruikelijk en volledig geaccepteerd. Zonder nadere toelichting van de zijde van klager is het de commissie in het geheel niet duidelijk waarom dit in strijd zou zijn met de wetenschappelijke integriteit.

Ad b.

De commissie constateert dat klager als (eerste) co-auteur is vermeld in de publicatie "...”, in het tijdschrift ..., 2013, Daarnaast blijkt uit de door beklagde overgelegde e-mailcorrespondentie met klager over de periode maart 2011-februari 2013 dat klager door beklagde volledig is betrokken bij de totstandkoming van deze publicatie en in alle stadia van dat proces input heeft kunnen leveren. Voor zover de commissie heeft kunnen nagaan, heeft klager op geen enkel moment in dit proces te kennen gegeven dat hij het niet eens was met de publicatie.

Dit geldt eveneens voor de posters voor het ...-congres in juli 2011 en het ...-congres in maart 2012. Klager was nauw betrokken bij de totstandkoming van deze beide posters en is als co-auteur genoemd. Klager heeft deze feiten niet weersproken.

De commissie stelt dan ook vast dat de klacht dat beklagde zonder overleg en onder eigen naam onderzoekswerk van klager heeft gepubliceerd feitelijk onjuist is.

Uit de stukken is de commissie voorts gebleken dat het klager van meet af aan duidelijk is gemaakt dat hij als masterstudent deelnam aan een gezamenlijk onderzoeksproject, dat onderdeel was van het promotie-onderzoek van beklagde. Het onderzoeksvoorstel uit 2010, waarvoor klager zich heeft aangemeld, bevat in dit verband de volgende expliciete vermelding:

"The project includes a dedicated PhD study (2009-2013) and considerable allocation of laboratory support. We offer MSc students the opportunity to participate in this research."

Voorts is niet aannemelijk geworden dat klager het onderzoek geheel zelfstandig en op eigen initiatief heeft uitgevoerd, zonder enige begeleiding door beklagde. Uit e-mailcorrespondentie en uit de beschreven setting blijkt dat het onderzoek in teamverband door een onderzoeksgroep is uitgevoerd en dat beklagde daarin een zeer actieve en substantiële rol vervulde. De eerste versie van het onderzoeksverslag van klager uit april 2011 - waarin hij beklagde uitvoerig bedankt voor zijn actieve begeleiding van het onderzoek - bevestigt dit beeld.

Beklaagde heeft in zijn verweer gemotiveerd uiteen gezet dat de publicatie in het tijdschrift ... op vrijwel alle punten verschilt van de masterscriptie van klager en dat beklagde zelf een zeer substantiële bijdrage heeft geleverd aan het artikel.

Het is in de wetenschap, en ook binnen dit vakgebied, een gebruikelijke en geaccepteerde praktijk dat degene die in het geval van een gezamenlijk onderzoeksproject het initiatief neemt tot een wetenschappelijke publicatie en daarbij een belangrijke inbreng heeft, als hoofdauteur wordt vermeld.

Beklaagde erkent dat het werk van klager heeft bijgedragen aan het artikel, vooral dienend als opstap naar uitvoeriger onderzoek. Om die reden is klager als co-auteur betrokken bij de totstandkoming en de publicatie van het artikel. Naar het oordeel van de commissie heeft beklagde op die wijze volledig recht gedaan aan het onderzoekswerk van klager. Deze werkwijze is geheel in overeenstemming met de principes van goed wetenschappelijk onderwijs en onderzoek, zoals deze zijn beschreven in de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, in het bijzonder artikel 1.4: "*Auteurschap wordt erkend. In het vakgebied gebruikelijke regels worden daarbij nageleefd.*"

Conclusie

Gelet op het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat het aan haar ter beschikking staande materiaal geen enkele aanwijzing of grond bevat voor de juistheid van de zeer ernstige aantijgingen die door klager zijn geuit.

ADVIES

Op basis van het hiervoor overwogene en alle informatie waarover de commissie beschikt, adviseert de commissie de klacht van ... **ONGEGROND** te verklaren.

Dit advies is uitgebracht op 1 oktober 2013 aan het college van bestuur van de Universiteit

3. Aanvankelijk oordeel college van bestuur d.d. 2 oktober 2013

Per e-mail van 1 juli 2013, door u aangevuld op 10 juli 2013, heeft u een klacht ingediend inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door

Deze klacht is onderzocht door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) onder voorzitterschap van Op 1 oktober 2013 ontvingen wij het advies van de CWI, waarvan u bijgaand een afschrift aantreft.

Wij constateren dat de klacht is behandeld conform de daarvoor geldende procedures. Wij kunnen ons vinden in de conclusies en het advies van de CWI en nemen deze over als ons aanvankelijk oordeel. Wij verklaren de klacht dus ongegrond.

Op grond van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit ... kunt u binnen zes weken na ontvangst van dit aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI, onderdeel van de KNAW) verzoeken advies hierover uit te brengen. Na ommekomst van die termijn, of na ontvangst van het advies van het LOWI, stellen wij ons definitieve oordeel over de klacht vast.

4. Advies van het LOWI

Niet van toepassing, geen van partijen heeft advies aan het LOWI gevraagd.

5. Definitief oordeel college van bestuur d.d. 13 december 2013

Op 2 oktober 2013 stuurden wij u ons aanvankelijk oordeel toe over uw klacht van 1 juli 2013, aangevuld op 10 juli 2013, inzake vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit door

Wij constateren dat geen van de betrokken partijen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om binnen de daarvoor geldende termijn van zes weken advies te vragen aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI). Wij stellen het aanvankelijk oordeel van 2 oktober 2013 hierbij dan ook vast als ons definitieve oordeel. De behandeling van de klacht is hiermee afgerond.

Wij vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.