

1. onderwerp van de klacht:

schending van het principe van *Zorgvuldigheid* volgens de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening vanwege het ontbreken van een voetnoot met een adequate bronvermelding; schending van het principe van *Controleerbaarheid* vanwege het feit dat niet controleerbaar was welke tekstdelen waren overgenomen en welke van betrokkene zelf afkomstig waren

2. korte omschrijving van de feiten:

Betrokkene was in 2001 benaderd met de vraag een viertal rapporten, bestemd voor publicatie in een bundel, te bewerken en voor publicatie geschikt te maken. Betrokkene achtte de kwaliteit van de rapporten van zó geringe kwaliteit, dat hij ze nagenoeg volledig herschreef. Op dat moment ging hij er vanuit dat het artikel dat later onderwerp van onderzoek werd zou worden gepubliceerd onder zowel zijn naam als die van de oorspronkelijke auteur. Toen hem duidelijk werd dat de oorspronkelijke auteur niet als co-auteur bij het artikel wenste te worden vermeld, heeft betrokkene het artikel voorzien van een voetnoot die verwees naar de bron. Die voetnoot zou door de redactie zijn verwijderd. Onder tijdsdruk heeft de redactie nagelaten betrokkene vóór publicatie de drukproeven ter beschikking te stellen. Eerst ten tijde van het onderzoek door de commissie had betrokkene de teksten onder ogen gekregen.

Hoewel de in het advies van de commissie uitgebreid uiteengezette bijzondere omstandigheden waaronder het gewraakte artikel tot stand was gekomen deden vermoeden dat van 'boos opzet' bij betrokkene geen sprake is geweest, werd hem verweten dat uit het onder zijn naam gepubliceerde artikel niet kon worden afgeleid welke delen van hem zelf afkomstig waren en welke ontleend waren aan het werk van de oorspronkelijke auteur. Een enkele algemene verwijzing naar een rapport in een voetnoot, ook al zou het artikel daarvan zijn voorzien, had in dat verband niet volstaan. Het feit dat het in dit geval ging om een publicatie in een niet zuiver wetenschappelijke context deed naar het oordeel van de commissie niets af aan haar conclusies.

3. advies van de commissie die onderzoek deed naar het vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit:

De ondoorzichtige gang van zaken bij de totstandkoming van de gewraakte bijdrage in aanmerking nemend, was de commissie van oordeel dat, hoewel van 'boos opzet' geen sprake is geweest, betrokkene tekort is geschoten en bij de publicatie van het artikel niet de zorg in acht heeft genomen, die in dezen van hem als wetenschapper had mogen worden verwacht. De conclusie dat betrokkene had gehandeld in strijd met de normen van wetenschappelijke integriteit achtte de commissie gerechtvaardigd. Dat sprake zou zijn geweest van een letterlijke overname van het werk van de oorspronkelijke auteur met slechts cosmetische aanpassingen kon naar de mening van de commissie niet worden geconcludeerd. Het werk van betrokkene week in vergaande mate, ook inhoudelijk, af van

dat van de oorspronkelijke auteur.

4. oordeel van het College van Bestuur:

Het advies van de commissie volgend, is het College van Bestuur tot de conclusie gekomen dat betrokkene heeft gehandeld in strijd met de normen van wetenschappelijke integriteit, doordat delen van teksten vrijwel letterlijk waren overgenomen, zonder dat die teksten werden voorzien van een voetnoot met bronvermelding. Evenmin was controleerbaar welke passages waren overgenomen uit het werk van de oorspronkelijke auteur.

Aangezien betrokkene op geen enkele manier meer aan de universiteit verbonden was, was het treffen van (rechtspositionele) maatregelen niet aan de orde.