

2012

1. Onderwerp van de externe klacht:  
Bepaalde artikelen waren bewust niet opgenomen in een review-artikel
2. Advies van de commissie of vertrouwenspersoon aan het college van bestuur:  
Advies was om de klacht ongegrond te verklaren. Een reviewartikel hoeft niet alle literatuur over een onderwerp te bevatten, de betreffende artikelen zijn zeker niet onontbeerlijk en de auteurs hebben weloverwogen, en in het reviewartikel geëxpliciteerde, keuzes gemaakt voor het selecteren van de relevante literatuur. Bovendien waren niet alle artikelen, die de klager opgenomen had willen zien worden, gepubliceerd in wetenschappelijke *peer-reviewed* tijdschriften en waren enkele artikelen nog niet gepubliceerd op het moment dat het reviewartikel werd geschreven. Verder adviseerde de commissie datdit soort discussies eigenlijk niet via de commissie wetenschappelijk integriteit moeten lopen, maar dat hiervoor contact opgenomen zou moeten worden met het tijdschrift waar het review-artikel in is gepubliceerd (NB dit bleek in dit geval óók gebeurd te zijn, de redactie had de klacht op soortgelijke gronden eveneens afgewezen).
3. Oordeel van het college van bestuur over de gegrondheid van de klacht:  
Het College van bestuur heeft de klacht ongegrond verklaard (maart 2012).