

2012

1. Onderwerp van de klacht:

Wetenschappelijke fout of fraude

2. Advies van de commissie:

De commissie is van mening dat de twijfels, gerezen door het onderzoek van dr....., ook na de huidige analyse van de gegevens blijven voortbestaan. Hierbij neemt de commissie naast de statische bevindingen, het ontbreken van ruwe data en het toepassen van selectie van data om significantie te bereiken in een aantal papers in haar conclusie en aanbevelingen mee:

- Prof. ... is een onderzoeker die vele data zelf verzamelt, zelf bewerkt en zelf analyseert, waarbij de controle van buitenaf zeer gering is. Binnen de afdeling is met hem weinig sprake van "peer review." - Ruwe data, zowel elektronisch als op papier van alle artikelen van ... ontbreken. De commissie twijfelt aan de geloofwaardigheid van de redenen hiervoor.
- De statistische analyse zoals uitgevoerd door de commissie toont een patroon van groepsgemiddelden aan dat te dicht bij elkaar ligt over verschillende papers.
- Bij drie artikelen is de commissie op patronen in de data gestuit die uiterst onwaarschijnlijk zijn. Deze patronen zijn vermoedelijk te wijten aan dataselectie door De commissie heeft geen vertrouwen in de wetenschappelijke integriteit van de resultaten in deze drie artikelen.
- ... heeft zelf (uiteindelijk) toegegeven bij de betreffende drie artikelen data te hebben verwijderd om significante effecten te krijgen.

3. Oordeel van het college van bestuur over de gegrondheid van de klacht, met vermelding van de datum van de beslissing.

Het CvB heeft op 21 juni 2012 besloten de aanbevelingen van de commissie over te nemen.

De betreffende tijdschriften zijn benaderd met het verzoek de artikelen ... terug te trekken omdat de universiteit niet kan instaan voor de correctheid van de gebruikte data.

Het ontslagverzoek van de betreffende hoogleraar is met onmiddellijke ingang aanvaard.

Eind 2012 is een commissie vervolgonderzoek ingesteld naar de wetenschappelijke waarde van alle publicaties van voormalig hoogleraar Dit gebeurt naar aanleiding van aanhoudende twijfels binnen het wetenschappelijk domein over de publicaties van... .