

2012

1. onderwerp van de klacht

Schending van het principe van *Zorgvuldigheid* volgens de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening vanwege het aanzetten tot fraude door het moeten optreden als 'ghost writer' voor een derde persoon.

2. korte omschrijving van de feiten

Klager beticht beklaagde van het aanzetten tot fraude. Klager is van mening dat hij op verzoek van beklaagde moest fungeren als 'ghost writer' voor een derde persoon. De artikelen die beklaagde moest schrijven, moesten uiteindelijk tot een dissertatie van de derde persoon leiden.

Beklaagde ontkent ten stelligste dat hij klager heeft aan gezet tot het optreden als 'ghost writer'. Hij stelt dat klager de derde persoon moest begeleiden als in een regulier PhD-traject.

3. advies van de vertrouwenspersoon die onderzoek deed naar het vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit

Na bestudering van de stukken en gesprekken met betrokkenen komt de Vertrouwenspersoon niet tot de conclusie dat er sprake is van frauduleus handelen. Daartoe ontbreekt voldoende en overtuigend bewijs. Beide partijen hebben één schriftelijk bewijsstuk aangeleverd om hun verhaal te ondersteunen. Buiten deze stukken spreken klager en beklaagde elkaar volstrekt tegen.

4.oordeel van het College van Bestuur

Het College van Bestuur volgt het advies van de Vertrouwenspersoon en besluit de klacht ontvankelijk, maar niet gegrond te verklaren.