

2012

1. onderwerp van de klacht

Schending van het principe van *Zorgvuldigheid* volgens de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening vanwege het niet erkennen van auteurschap, leidend tot plagiaat.

2. korte omschrijving van de feiten

Klager was sinds 2009 verbonden aan de universiteit. Beklaagde verzocht klager om verder te werken aan een conceptartikel. Volgens de klager was dit werk aan het conceptartikel zowel inhoudelijk als redactioneel van aard. Bij het vertrek van klager van de universiteit in 2011 is de laatste versie van het artikel aan beklaagde overhandigd. Bij toeval is klager erachter gekomen dat het artikel gepubliceerd is, zonder vermelding van auteurschap van klager. Klager werd alleen vermeld in het dankwoord.

Beklaagde is van mening dat klager alleen de redactie van het artikel ter hand genomen heeft. De wetenschappelijke bijdrage van klager werd uiterst beperkt geacht, bovendien beschikte klager niet over een wetenschappelijke achtergrond op het betreffende vakgebied. Na het vertrek van klager is het artikel volledig doorgelopen op onjuistheden, herzien en aangevuld door de uiteindelijke auteurs.

3. advies van de vertrouwenspersoon die onderzoek deed naar het vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit

Na bestudering van de stukken en gesprekken met betrokkenen komt de Vertrouwenspersoon niet tot de conclusie dat er sprake is van plagiaat. De eerste versie van het artikel komt in grote lijnen overeen met de uiteindelijk gepubliceerde versie. De Vertrouwenspersoon is van mening dat klager wel een bijdrage aan het artikel geleverd heeft, maar dan voornamelijk in redactionele zin. Het had beklaagde echter wel gesierd als over de afhandeling van het artikel na vertrek van klager contact opgenomen was. De Vertrouwenspersoon kan niet tot de conclusie komen dat de klacht gegrond is, maar wel dat het gedrag van beklaagde op gespannen voet staat met het beginsel van zorgvuldigheid. Vertrouwenspersoon wijst het CvB in het advies tevens op het belang van het onder de aandacht brengen van de regels rondom auteurschap binnen de academische gemeenschap.

4. oordeel van het College van Bestuur

Het College van Bestuur volgt het advies van de Vertrouwenspersoon en besluit de klacht ontvankelijk, maar niet gegrond te verklaren. Beklaagde is erop gewezen dat het gedrag op gespannen voet staat met het beginsel van zorgvuldigheid.