

2012

1. Onderwerp van de klacht: plagiaat

2. Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit d.d. 13 december 2012

KLACHT

Bij e-mail van 28 juni 2012, heeft ... (hierna: "klaagster") aan het College van Bestuur een klacht voorgelegd inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door ... (hierna: "beklaagde"), voormalig medewerker van de Universiteit....

Klaagster verwijt beklagde dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat bij de publicatie van het artikel "... " in het ... tijdschrift ... (... , January 2011).

Klaagster heeft in het studiejaar ... als student deelgenomen aan het .. Programme ... (hierna: "... Programme"). Beklaagde was in die periode één van de supervisors van het ... Programme. Klaagster stelt dat van de 7.081 woorden (incl. voetnoten) van het artikel in ... in totaal 3.320 woorden (ca. 47%) letterlijk of bijna letterlijk zijn overgenomen uit drie memo's die zij in het kader van het ... Programme heeft geschreven, waarbij beklagde in een enkele voetnoot slechts volstaat met een algemeen dankwoord aan de studenten van het ... Programma ... voor hun onderzoekswerk.

PROCEDURE

De klacht is behandeld volgens de procedure zoals deze tot 1 september 2012 was vastgelegd in de Klachtenregeling

Conform deze procedure is deze kwestie voor advies voorgelegd aan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna "commissie"). De commissie bestond uit ..., plaatsvervangend voorzitter, ... en

De commissie werd ondersteund door ... als ambtelijk secretaris.

De commissie heeft beklagde om een schriftelijke reactie gevraagd op de klacht. Deze schriftelijke reactie is ontvangen via e-mailbericht van 25 september 2012. De commissie heeft daarnaast tevens schriftelijk nadere informatie gevraagd en verkregen van ... en ..., beiden betrokken bij het ... Programme als programmaleider resp. coördinator. Zowel klaagster als beklagde hebben afschriften ontvangen van alle door de commissie ontvangen stukken.

Op dinsdag 20 november 2012 heeft de commissie beklagde gehoord door middel van een videoconferentie, aangezien beklagde zich in ... bevond en niet in de gelegenheid was om binnen afzienbare termijn naar Nederland te komen. Klaagster heeft bij e-mailbericht van 8 oktober 2012 aangegeven af te zien van de mogelijkheid om te worden gehoord. Ook ... en ... hebben desgevraagd allebei per mail, beide gedateerd 21 augustus 2012, laten weten te kunnen volstaan met het verstrekken van schriftelijke informatie.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

Op grond van de Klachtenregeling ... (hierna: "Klachtenregeling") adviseert de commissie het College van Bestuur over de gegrondheid van klachten over het handelen of nalaten van medewerkers van de universiteit, dat in strijd is met de algemene beginselen van professioneel wetenschappelijk handelen, zoals deze nader zijn uitgewerkt in de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (VSNU 2005, laatstelijk gewijzigd op 25 mei 2012, hierna: "Gedragscode").

De commissie neemt klachten in behandeling die voldoen aan de volgende eisen:

- duidelijke omschrijving van feitelijk handelen of nalaten van een of meer bepaalde medewerkers van de Universiteit ...;
- vermelding van naam en functie van klager, met zo mogelijk een opgave van diens belang bij het feitelijk handelen of nalaten van beklagde(n).

Beklaagde was in de periode 23 september 2003 – 1 maart 2010 als medewerker in dienst van de Universiteit In de periode 15 januari 2011 – 1 mei 2011 was beklagde in deeltijd aangesteld bij de Universiteit

De commissie stelt vast dat de klacht betrekking heeft op het handelen van beklagde in de periode dat hij als medewerker verbonden was aan de Universiteit ... en dat de klacht ook overigens voldoet aan de formele vereisten. De commissie is dan ook van oordeel dat de klacht onder de reikwijdte van de Klachtenregeling valt en ontvankelijk is.

BEOORDELING KLACHT

Juridisch kader

In het kader van de Klachtenregeling dient de commissie een oordeel te geven over schending van de wetenschappelijke integriteit. Het toetsingskader daarvoor bestaat uit de principes van goed wetenschappelijk onderwijs en onderzoek, zoals deze zijn vastgelegd in de Gedragscode.

De Gedragscode beschrijft gewenst gedrag aan de hand van vijf basisprincipes:

- I. Zorgvuldigheid
- II. Betrouwbaarheid
- III. Controleerbaarheid
- IV. Onpartijdigheid
- V. Onafhankelijkheid

De in de Gedragscode genoemde principes zijn nader gespecificeerd in uitwerkingen. Deze uitwerkingen vormen een normstelling voor het gedrag van docenten en onderzoekers. Zij geven de nationale en internationale "best practice" weer (Gedragscode pag 3, preambule onder 6. en 7.).

Ter uitwerking van het principe zorgvuldigheid worden onder meer de volgende gedragsnormen beschreven (Gedragscode pag. 4):

- 1.3 Door correcte bronvermelding wordt duidelijk gemaakt dat er niet wordt gepronkt met andermans veren. (..)
- 1.4 Auteurschap wordt erkend. In het vakgebied gebruikelijke regels worden daarbij nageleefd.

Daarnaast houdt het principe controleerbaarheid in (Gedragscode pag. 5):

Gepresenteerde informatie is controleerbaar. Als onderzoeksresultaten openbaar worden gemaakt, blijkt duidelijk waar de gegevens en de conclusies op zijn gebaseerd, waaraan ze zijn ontleend en waar ze te controleren zijn.

Bij de beoordeling of sprake is van plagiaat toetst de commissie aan bovenstaande academische gedragsnormen.

Standpunt klaagster

Klaagster brengt – kort samengevat- het volgende naar voren:

- het door beklagde gepubliceerde artikel is wat betreft onderwerp, inhoud en structuur vrijwel identiek aan een van de memo's die ik heb geschreven in het kader van het ... Programme;

- beklagde heeft in zijn artikel met een omvang van 7.081 woorden (incl. voetnoten) in totaal 3.320 woorden letterlijk of bijna letterlijk overgenomen uit dit memo en uit twee andere memo's;
- beklagde heeft de memo's als supervisor beoordeeld en becommentarieerd, hij was dan ook goed op de hoogte van de inhoud en de oorsprong van deze stukken;
- in het artikel wordt alleen door middel van een vage voetnoot gerefereerd aan het ... Programme;
- nadat ik beklagde hiermee heb geconfronteerd, bij e-mailbericht van 12 april 2011, weigerde hij te erkennen dat sprake was van plagiaat en van schending van normen van wetenschappelijke en professionele integriteit;
- op 23 mei 2011 heb ik via ..., die hierin als bemiddelaar optrad, aan beklagde verzocht om het artikel van de website te laten verwijderen en zich verder te onthouden van ieder gebruik van materiaal van het ... Programme, zonder voorafgaande toestemming van de deelnemers. Op dit verzoek heb ik geen antwoord ontvangen;
- ik heb daarna via een medestudent nog het bericht gekregen dat ... mij hierover wilde spreken. Door persoonlijke omstandigheden ben ik hier niet op teruggekomen, ik had er ook weinig vertrouwen in aangezien ... kennelijk toestemming had verleend voor de publicatie. Sindsdien heb ik niets meer vernomen;
- het bericht dat beklagde door ... was aanbevolen als zijn opvolger gaf mij aanleiding om een formele klacht in te dienen omdat ik serieuze zorgen heb over de impact daarvan op het ... Programme;
- ik vind dit een zeer ernstige zaak en ik wil bereiken dat het artikel van de website van het ... wordt verwijderd, met een aantekening op de voorpagina dat het artikel is verwijderd;
- het aanbod om alsnog genoemd te worden als coauteur van het artikel is voor mij geen acceptabele oplossing, omdat ik niet geassocieerd wil worden met iemand die de wetenschappelijke en professionele integriteitsnormen niet respecteert;
- ik heb de confidentiality agreement ondertekend, maar die overeenkomst kan er niet toe leiden dat een supervisor het werk van studenten onder eigen naam mag publiceren.

Verweer beklagde

Beklagde heeft in zijn reactie op de klacht – kort samengevat – het volgende verweer naar voren gebracht:

- ik heb voor het artikel inderdaad een aanzienlijk deel overgenomen uit het onderzoeksmemo dat in het kader van het ... Programme is geschreven, volgens mijn telling 1.895 van de 7.450 woorden. Dat is 25-30% van het gepubliceerde artikel; 70-75% van de tekst wijkt af van het memo. Het artikel is daarnaast geschreven vanuit een ander perspectief en het heeft een andere focus dan het memo;
- er is geen sprake van plagiaat, niet in juridische en niet in ethische zin, ik handelde te goeder trouw;
- ik heb zelf heel veel werk heb gestoken in het omwerken van het oorspronkelijke onderzoeksmemo tot een publiceerbaar artikel in een peer-reviewed tijdschrift;
- het memo was een gezamenlijk product van de studenten, waaraan ik als supervisor ook een substantiële bijdrage heb geleverd. De studenten zijn niet afzonderlijk bij naam genoemd in het memo, ik wist tot 12 april 2011 dan ook niet dat klagster de auteur was van dat onderdeel, ik ontving de concept-stukken van de groep via een contactpersoon. Op die manier heb ik vele memo's ontvangen;
- ik heb het onderzoekswerk van de studenten gezamenlijk erkend door een algemene voetnoot op te nemen;
- ik heb begin november 2010 voorafgaand aan de publicatie toestemming verzocht en verkregen van Ik zag geen noodzaak om de studenten zelf rechtstreeks te benaderen, aangezien zij inmiddels afgestudeerd waren en elders banen hadden;
- bij aanvang van het ... Programme was gesproken over het omvormen van de ... memo's tot publicaties, er zijn daarbij destijds geen concrete afspraken gemaakt over wie dat zou doen;

- ik heb na de mailwisseling met klaagster in april 2011 zelf voorgesteld om ... en ... als mediators te laten optreden in deze kwestie;
- het verzoek om het artikel van de website te verwijderen vond ik onredelijk, gelet op de hoeveelheid werk die ik in het artikel heb gestoken;
- na overleg met ... heb ik bij mail van 10 juni 2011 voorgesteld om klaagster als coauteur te noemen, dit aanbod heeft haar kennelijk nooit bereikt. Daarna heb ik er niets meer over gehoord, tot ik hoorde van de formele klacht;
- juridisch gezien ben ik nog steeds van mening dat klaagster geen auteursrechten kan claimen, het betreft een gezamenlijk werk en door ondertekening van confidentiality agreement blijft het onderzoekswerk eigendom van de Supervisors en directeur moeten toestemming geven voor publicatie van dat werk;
- mijn professionele integriteit is ten onrechte in twijfel getrokken, mijn loopbaan geeft daar geen aanleiding toe;
- ik sta nog steeds open voor erkenning van het werk van klaagster op een wijze die de commissie passend vindt en die ook wordt geaccepteerd door de redactieraad van het ...

Beoordeling

De commissie stelt vast dat tussen partijen niet in discussie is dat in het door beklagde gepubliceerde artikel in het ... van januari 2011 aanzienlijke gedeelten tekst letterlijk zijn overgenomen uit de onderzoeksmemo's die in het kader van het ... Programme zijn geschreven, met name uit onderdeel .. van het memo d.d. 25 januari 2010, met referentie Uit de stukken blijkt dat klaagster de hoofdauteur is van dat memo, dit is ook door beklagde erkend.

Tussen partijen bestaat wel verschil van mening over de precieze omvang van de overgenomen passages. Klaagster stelt dat ca. 47% van het gepubliceerde artikel is overgenomen uit de onderzoeksmemo's, beklagde stelt dat dit ca. 25-30% betreft.

De commissie stelt uit eigen waarneming vast dat in ieder geval 26% van de tekst van het artikel letterlijk uit het memo overgenomen is (bij deze telling zijn niet meegenomen de tekstonderdelen die enigszins zijn herschreven, maar nog wel herkenbaar zijn als komend uit het memo). De commissie constateert dat ook als uitgegaan zou worden van de telling van beklagde, sprake is van een substantieel deel van het artikel.

Uit de stukken is de commissie gebleken dat de studenten in het kader van het .. Programme zelfstandig memoranda en ... adviezen hebben geschreven, op basis van eigen onderzoek en met begeleiding van supervisors. Dit was de belangrijkste doelstelling van het ... Programme.

Het memorandum waaruit grote tekstgedeelten zijn overgenomen betreft dan ook een door klaagster zelfstandig geproduceerde en volledig uitgewerkte tekst. Voor het letterlijk overnemen van gedeelten uit een dergelijke tekst geldt naar het oordeel van de commissie dat de algemeen gangbare werkwijze moet worden gevolgd waarbij het auteurschap wordt erkend. Dit betekent dat een duidelijke bronvermelding wordt opgenomen en wordt aangegeven waar het om citaten gaat.

In dit geval is sprake van het overnemen van een dermate substantieel tekstgedeelte dat dit niet meer kan worden beschouwd als een citaat. Beklagde heeft erkend dat klaagster zou moeten worden aangemerkt als coauteur. Tijdens de hoorzitting heeft beklagde toegelicht dat hij het memo als basis heeft gebruikt voor zijn artikel, waarbij hij in het definitieve artikel wel inhoudelijk een ander perspectief heeft gekozen en andere accenten heeft gelegd.

De commissie stelt vast dat het onder deze omstandigheden volstrekt onvoldoende is om te volstaan met het opnemen van een voetnoot met de tekst: "...".

Dat doet geen recht aan het werk en aan het auteurschap van klaagster.

Het verweer van beklagde dat het een collectief werk van meerdere studenten was, waarbij hem niet bekend was wie de auteurs van de verschillende onderdelen waren doet daar niet aan af. Het was beklagde in ieder geval duidelijk dat hij niet zelf de auteur van het memo was en het had op zijn weg gelegen om nader te onderzoeken door wie het was opgesteld. De commissie acht het niet aannemelijk dat het voor beklagde onmogelijk was om te achterhalen door wie de memo's waren geschreven, te meer omdat beklagde tijdens de hoorzitting heeft aangegeven dat hij nog contact had met enkele studenten, waaronder klaagster.

De commissie keurt het af dat beklagde geen poging heeft gedaan om vooraf met de studenten of met de programmaleiders van het ... Programme te overleggen over zijn voornemen om op basis van het werk van de studenten een publicatie te verzorgen voor het Beklaagde heeft het artikel voorafgaand aan de publicatie per mail van 2 november 2010 voorgelegd aan ... met de vraag of hij akkoord ging met de bewoordingen in de voetnoot waarin het onderzoekswerk door de ... wordt erkend. Het is de commissie uit deze mailwisseling echter niet gebleken dat ... bij het verlenen van zijn akkoord voor de publicatie op de hoogte was van het feit dat een groot gedeelte van de tekst letterlijk was overgenomen uit de onderzoeksmemo's.

De commissie acht het van belang dat bij het publiceren van wetenschappelijke artikelen, wordt vermeden de suggestie te wekken dat het eigen werk betreft, terwijl letterlijk wordt overgenomen uit andermans werk. De commissie acht de werkwijze van beklagde in deze publicatie dan ook niet aanvaardbaar. Het verweer van beklagde dat klaagster haar auteursrechten heeft overgedragen aan de ... door het ondertekenen van de confidentiality agreement gaat niet op. Ook al zou mogelijk vastgesteld kunnen worden dat klaagster haar auteursrechten heeft overgedragen, dan ontslaat dit beklagde niet van de verplichting om te erkennen dat zij de maker is van het werk. Beklaagde kan zich dit werk niet zonder meer toe-eigenen en als eigen werk publiceren.

De commissie neemt voorts in overweging dat de Universiteit ... naar aanleiding van de invoering van de Gedragscode heeft besloten dat studenten zo vroeg mogelijk in hun opleiding de principes van goede wetenschapsbeoefening bijgebracht moeten krijgen. In dat kader wordt jegens studenten een zeer streng beleid gevoerd op het gebied van plagiaat en/of niet correcte bronvermelding. In de model Onderwijs- en Examenregeling zijn bepalingen over fraude en plagiaat opgenomen, waaraan zware sancties zijn verbonden. Van wetenschappelijk medewerkers mag op dit punt dan ook een voorbeeldfunctie worden verlangd.

Beklaagde heeft erkend dat hij in het schrijven van het artikel het memo van de studenten als uitgangspunt heeft genomen ("used memo as a basis"). Ook heeft hij erkend hij dat zijn handelen achteraf gezien misschien als ondoordacht kan worden beschouwd en dat hij beter had moeten communiceren. Hij stelt daarbij dat hij te goeder trouw heeft gehandeld en dat hij bovendien heeft aangeboden om klaagster in het artikel alsnog als coauteur te noemen en daartoe een verzoek in te dienen bij de redactieraad van het Beklaagde is nog steeds bereid om het werk van klaagster te erkennen en het artikel in deze zin aan te passen. Een en ander laat onverlet, dat naar het oordeel van de commissie sprake is van handelen in strijd met de vereiste zorgvuldigheid bij wetenschappelijke activiteiten en dat zulks had kunnen en dienen te worden vermeden.

De commissie merkt daarbij op dat het wenselijk ware geweest als de mediators zich actiever hadden ingezet om in deze kwestie tot een oplossing te komen. Uit de stukken is het de commissie gebleken dat na oktober 2011 door geen van de betrokken partijen verdere actie is ondernomen.

1.1.1 CONCLUSIE

Alles in aanmerking nemend, acht de commissie de klacht dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat en daarmee heeft gehandeld in strijd met de algemene beginselen van professioneel wetenschappelijk handelen

GEGROND

AANBEVELING

Op grond van de Klachtenregeling kan de commissie aanbevelingen doen aan het college van bestuur over te nemen rechtspositionele maatregelen. Beklaagde is niet in dienst van de Universiteit ..., zodat rechtspositionele maatregelen niet aan de orde zijn.

De commissie adviseert het college van bestuur om redactieraad van het ... op de hoogte te stellen van de bevindingen van de commissie.

De commissie doet aan het college van bestuur wel de algemene aanbeveling om bij programma's als het ... Programme aan alle betrokkenen vooraf duidelijk te maken hoe moet worden omgegaan met het werk dat door de studenten is geproduceerd.

3. Aanvankelijk oordeel college van bestuur d.d. 21 december 2012

Dear ... ,

By e-mail dated June 28th 2012, ... filed a formal complaint of plagiarism against ..., for .. article "... " published ... (January) 2011. This complaint was investigated by the Committee for Academic Integrity, chaired by On December 13th 2012 we received the conclusions of the committee. The committee has sent you a copy of the conclusions.

We agree with the conclusions of the committee. As a consequence, based on the findings of the committee, our preliminary decision is that the complaint is founded.

According to the Complaint Procedure, the parties involved may request the National Board for Research Integrity (Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit, "LOWI") to report on this preliminary decision within six weeks of receipt of this letter.

You will find information about the procedure on this website:
<http://www.knaw.nl/Pages/DEF/28/514.bGFuZz1FTkc.html>

After the expiry of the term mentioned before, or after receipt of the report of LOWI, the Executive Board will deliver a final decision.

4. Advies van het LOWI d.d. 12 september 2013 (2013, nr. 6)

<https://www.knaw.nl/shared/resources/thematisch/bestanden/LOWIadvies2013nr6.pdf>

5. Definitief oordeel college van bestuur d.d. 13 december 2013

Geachte ...,

Bij e-mailbericht van 28 juni 2012, heeft ..., voormalig studente van de ... een klacht tegen u ingediend inzake schending van de wetenschappelijke integriteit, bij het publiceren van het artikel “...” in het ... tijdschrift ... (January) 2011.

... stelt dat ongeveer 47% van het door u gepubliceerde artikel (nagenoeg) verbatim is overgenomen van drie van haar memo's die zij als student in het academisch jaar 2009/2010 heeft geschreven in het kader van het ... Programme (... Programme), waarvan u supervisor was.

Deze klacht is onderzocht door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit ... (CWI). De CWI heeft op 13 december 2012 advies uitgebracht aan ons college.

Bij brief van 21 december 2012 hebben wij op basis van dat advies ons aanvankelijk oordeel over de klacht aan u kenbaar gemaakt.

Op 22 januari 2013 heeft u het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzocht om advies uit te brengen over ons aanvankelijk oordeel en het onderliggende advies van de CWI. Het LOWI heeft op 12 september 2013 advies uitgebracht aan ons college. U heeft een afschrift van dat advies ontvangen.

Conform het bepaalde in artikel 5, lid 4 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit ... maken wij u hierbij ons definitieve oordeel kenbaar. Bij het bepalen van ons definitieve oordeel hebben wij het voornoemde advies van het LOWI mede betrokken.

Wij volgen de overwegingen genoemd onder onderdeel 6 van het LOWI-advies en nemen deze integraal over. Ook volgen wij het LOWI in zijn oordeel onder punt 8.1 dat uw handelwijze bij de publicatie van het omstreden artikel in ..., januari 2011, in strijd is geweest met de zorgvuldigheid, die door de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004/2012 (Gedragscode) wordt vereist, nu u geen recht heeft gedaan aan de substantiële bijdrage van ... aan uw artikel en u wist dat deze bijdrage niet van u zelf afkomstig was. De anonieme *acknowledgement* in een voetnoot bij uw artikel is hiertoe onvoldoende.

Dit betekent dat wij ons aanvankelijk oordeel dat uw handelwijze een schending inhoudt van de wetenschappelijke integriteit handhaven en bevestigen.

Ten aanzien van de kwalificatie

In de onderdelen 7, 8.2 tot en met 8.4 en 9.2 van zijn advies gaat het LOWI nader in op de inhoudelijke kwalificatie van uw handelwijze. Het LOWI komt tot de conclusie dat uw handelwijze niet zonder meer als plagiaat kan worden beschouwd, maar veeleer aangemerkt kan worden als het niet-erkennen van (co)auteurschap.

Voorop gesteld wordt dat de Gedragscode geen expliciete definitie van het begrip plagiaat bevat. Dit past ook niet in de aard en het karakter van de Gedragscode, die immers geen juridische regeling bevat maar een beschrijving van algemene principes van goede wetenschapsbeoefening. De in de Gedragscode genoemde principes zijn nader gespecificeerd in uitwerkingen. Deze uitwerkingen vormen een zekere normstelling voor het gedrag van docenten en onderzoekers. Zij geven de nationale en internationale “best practice” weer (preambule bij de Gedragscode, pagina 3). Wij zijn met de CWI en het LOWI van mening dat het beoordelingskader in dit geval gevormd wordt door het in de Gedragscode geformuleerde algemene beginsel van zorgvuldigheid.

Het LOWI geeft in onderdeel 7.1 (pag. 11/12) van zijn advies zelf een nadere invulling aan de uitwerkingen van het beginsel zorgvuldigheid genoemd onder 1.3, 1.4 en 1.5 van de Gedragscode en hanteert deze als beoordelingskader voor de kwalificatie van uw handelwijze.

Het LOWI stelt daarbij dat onderdeel 1.3 van de Gedragscode ziet op plagiaat en onderdeel 1.4 op het niet-erkennen van co-auteurschap.

Volgens het LOWI is niet-erkenning van (co)auteurschap verwant aan plagiaat, maar moet het daarvan wel onderscheiden worden. Niet-erkenning van co-auteurschap is in de ogen van het LOWI in het algemeen een “lichter vergrijp” dan plagiaat. Discussies over co-auteurschap zijn volgens het LOWI in de wetenschappelijke praktijk aan de orde van de dag.

Het LOWI is van mening dat wij bij ons aanvankelijke oordeel onvoldoende aandacht hebben besteed aan de vraag of uw handelwijze mogelijk aangemerkt zou kunnen worden als niet-erkenning van co-auteurschap in plaats van plagiaat. Volgens het LOWI zijn er in dit specifieke geval voor beide kwalificaties redenen te geven, maar is uw handelwijze niet *beyond reasonable doubt* te kwalificeren als plagiaat. Deze conclusie baseert het LOWI – kort samengevat – op de volgende drie overwegingen:

- a. volgens het LOWI kunnen de memo’s, waaraan u 26% van de tekst van uw artikel letterlijk heeft ontleend, in beginsel worden aangemerkt als “joint work” van studenten en supervisors, er zijn bovendien geen duidelijke afspraken gemaakt over hoe te handelen bij publicaties voortkomend uit het werk van de ...;
- b. de leiding van het ... Programme is volgens het LOWI ernstig tekort geschoten bij de bemiddeling en is daardoor nalatig geweest bij het beproeven van reparatiemogelijkheden om het conflict snel en adequaat op te lossen;
- c. de gevolgen van de niet op gang gebrachte conflictoplossing zijn volgens het LOWI te eenzijdig bij u gelegd; door de nalatigheid van de leiding van het ... Programme is aan u de gelegenheid is ontnomen om zelf alsnog en tijdig te beslissen om uw gewraakte artikel bij ... in te trekken en zodoende een voor u belastende beschuldiging van plagiaat te voorkomen.

Wij vinden deze argumenten van het LOWI ter onderbouwing van de kwalificatie van uw handelwijze niet overtuigend. Wij wijken op dit punt af van het advies van het LOWI en overwegen daartoe het volgende.

Ad a. Joint work

Het LOWI stelt zich op het standpunt dat het vervaardigen van memo’s in het kader van ... in beginsel kan worden gekwalificeerd als gezamenlijk werk c.q. joint work van studenten en supervisors. Uw input als begeleider hoeft volgens het LOWI op zichzelf niet te wijzen op joint work, omdat dit precies de dingen zijn die een begeleider geacht wordt te verrichten en waarmee de zelfstandigheid van de activiteiten van de studenten niet wordt gehinderd maar juist wordt aangemoedigd. Het LOWI meent wel dat de samenwerking in het kader van ... hechter *kan* zijn geweest dan bij een begeleiding van een doctoraalscriptie. Daartoe maakt het LOWI een vergelijking met de ..., waarbij junior ... memo’s schrijven en uitzoekwerk doen ten behoeve van het ... werk van collega’s (pagina 15 van het LOWI-advies).

Naar ons oordeel houdt het LOWI hierbij onvoldoende rekening met het feit dat de ... - evenals een doctoraalscriptie – onderdeel is van het onderwijs aan gevorderde masterstudenten dat is gericht op het stimuleren van zelfstandig onderzoek. In het kader van het onderwijs moet het werk door de studenten zoveel mogelijk zelfstandig worden verricht, om de kwaliteit van het werk, het eigen “kennens en kunnen” van de studenten te kunnen beoordelen. Daartegenover staat dat het zelfstandig geproduceerde intellectuele werk in beginsel ook toebehoort aan de studenten. Als er al sprake zou zijn van joint work, dan betreft dit naar ons oordeel joint work van de studenten onderling en niet van studenten en supervisors gezamenlijk.

Dit uitgangspunt is met betrekking tot de ... ook helder vastgelegd in het document “*Strategy of the ... Programme*”, waarin onder “...” is vermeld:

Programme supervisors will provide guidance to their students concerning content and structure of memoranda, and will request them to redraft their work as necessary. However, the final product will be the result of the work of the students and not of their supervisors.

Uit de stukken blijkt dat de leiding van de ..., in de persoon van ..., dit ook expliciet met u heeft besproken naar aanleiding van uw suggestie om een boek te publiceren over het werk van de

Wij hechten er als onderwijsinstelling sterk aan dat aan onze studenten duidelijkheid wordt geboden over de status van het werk dat zij in het kader van hun studie produceren en dat gemaakte afspraken daarover worden nageleefd. Het betreft immers een onderwijssituatie waarin een student zich per definitie in een afhankelijke positie bevindt. Wij verwijzen in dit kader naar onderdeel 1.6 van de Gedragscode. Van een onderwijsinstelling en van docenten mag verwacht worden dat zij het werk van de studenten beschermen.

Mede in verband met deze afhankelijkheidsrelatie kan naar ons oordeel in het onderhavige geval niet snel worden aangenomen dat “slechts” sprake is van een discussie over de erkenning van co-auteurschap na gezamenlijk verricht onderzoekswerk, zoals dat onder vakgenoten meer dan eens voorkomt. In het geval van co-auteurschap hebben meerdere auteurs met elkaar samengewerkt aan een onderzoek met hetzelfde doel voor ogen (een publicatie). Er kan dan discussie ontstaan over de mate waarin ieder van de auteurs heeft bijgedragen aan de publicatie. Dergelijke conflicten ontstaan in de regel voorafgaand aan publicatie van het werk. Dit is een geheel andere situatie dan de onderhavige.

... heeft als student onder uw begeleiding onderzoek gedaan en ... memo's opgesteld ten behoeve van Zij had er geen rekening mee hoeven houden dat een groot gedeelte van de tekst van de door haar opgestelde memo's letterlijk door u zou worden overgenomen in uw publicatie. Zij is op geen enkel moment betrokken geweest bij de totstandkoming van uw publicatie en heeft daarin vooraf geen enkele zeggenschap gehad, zoals dat bij een co-auteurschap wel gebruikelijk is.

Anders dan het LOWI, lezen wij in de klacht van ...ook geen intentie om in uw publicatie als co-auteur te worden genoemd. Integendeel, zij heeft in haar mailbericht aan ... d.d. 23 mei 2011 expliciet het verzoek gedaan om het artikel van de website van ... te verwijderen. Dit verzoek heeft zij herhaald in de klacht van 28 juni 2012.

Ad b. Leiding ... Programme

Het LOWI heeft in zijn advies veel kritiek op de nalatigheid van de leiding van het ... Programme om het conflict snel en adequaat op te lossen. Het LOWI is van oordeel dat deze nalatigheid van de leiding cruciaal is voor de kwalificatie van uw handelwijze.

Volgens het LOWI had de voor u zeer belastende klacht over plagiaat mogelijk kunnen worden voorkomen als de leiding het aanbod tot co-auteurschap in een vroeg stadium aan ... had voorgelegd, zoals met u was afgesproken. De leiding heeft althans door stil te zitten en het aanbod van co-auteurschap niet aan ... voor te leggen deze reparatiemogelijkheid onbenut gelaten, terwijl er volgens het LOWI op dat moment een begin van onderhandeling was.

Wij zijn het met de CWI en het LOWI eens dat de leiding door geen actie meer te ondernemen - ook niet na uw reminder van 7 oktober 2011 – nalatig is geweest. Deze nalatigheid van de leiding kan ons oordeel dat sprake is van plagiaat echter niet aantasten. Wij vinden wel dat wij

dit aspect moeten meewegen als een verzachtende omstandigheid bij het bepalen van de (sanctie)maatregelen.

Wij merken overigens op dat het voorstel om ... een co-auteurschap aan te bieden volgens de stukken niet van u afkomstig was, maar van de leiding van het ... Programme. Zelf stond u hier om emotionele redenen aanvankelijk afwijzend tegenover. Wij constateren dat u daartoe pas bereid was na uw gesprek met ..., Dit gesprek heeft op initiatief van de leiding plaatsgevonden. Anders dan het LOWI stelt, heeft de leiding dan ook wel actie ondernomen. Aan u moet echter worden toegegeven dat de bemiddelingspoging nadien abrupt en op onzorgvuldige wijze is afgebroken.

Ad c. Gelegenheid tot intrekken

Volgens het LOWI is voor de kwalificatie van uw handelwijze ten slotte van belang dat u door de nalatigheid van de leiding van het ... Programme de gelegenheid is ontnomen om – indien zou zijn gebleken dat geen enkele oplossing of compromis in het conflict te bereiken was – alsnog en tijdig te beslissen om uw gewraakte artikel bij ... in te trekken.

Wij constateren dat geen van de betrokken partijen in de periode oktober 2011 - juni 2012 (ruim 8 maanden) actie heeft ondernomen. Dat geldt voor de leiding en voor ..., maar ook voor u. Gelet op het feit dat u er zelf inmiddels van overtuigd was dat uw eigen handelwijze bij de publicatie van het artikel niet juist was, had het naar ons oordeel op uw weg gelegen om zelf actie te ondernemen toen u na 7 oktober 2011 geen bericht meer ontving van de leiding.

Wij zijn het eens met de vaststelling van het LOWI dat de leiding tijdig mededeling had moeten doen van het feit dat de bemiddelingspoging niet verder was voortgezet. Van u had echter ook een actievere houding verwacht mogen worden om te informeren naar de stand van zaken. Door er – kennelijk - vanuit te gaan dat deze zaak geen vervolg meer zou krijgen, heeft u zelf een zeker risico genomen dat een klacht kon worden ingediend.

Ten aanzien van de te nemen maatregelen

In zijn advies, onder 8.4 en 9.3, gaat het LOWI in op een aantal omstandigheden waarmee wij naar het oordeel van het LOWI rekening moeten houden bij het nemen van maatregelen jegens u.

Het LOWI stelt dat de volgens de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit ...vereiste geheimhoudingsplicht is geschonden. Deze schending heeft volgens het LOWI geleid tot de voor u zeer schadelijke consequentie dat reeds maatregelen jegens u zijn genomen, nog voordat er enig begin gemaakt was met een onderzoek naar de klacht.

Het LOWI leidt dit af uit een mailbericht van het Hoofd van ..., d.d. 29 juni 2012 - een dag na het indienen van de klacht door ... bij de CWI - waarin de mededeling is gedaan dat een aanbod om een tijdelijke positie als ... te bekleden van 1 augustus 2012 tot 1 februari 2013 wordt ingetrokken wegens een aangebrachte beschuldiging van plagiaat.

Deze ernstige aannames van het LOWI hebben ons aanleiding gegeven om nader onderzoek te doen naar de feitelijke gang van zaken rondom de genoemde vacature.

Daarbij is ons gebleken dat ... zich aanvankelijk, rond 20 juni 2012, met haar klacht heeft gewend tot de leiding van, hoofd van ... en tevens ..., wist op dat moment van de klacht. De leiding van ... heeft deze klacht besproken met de Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit

die voor het indienen van een formele klacht heeft doorverwezen naar de Commissie Wetenschappelijke Integriteit.

Als ..hoofd en ... was ... daarnaast tevens betrokken bij de selectie van kandidaten voor de genoemde functie. De kennis die hij inmiddels van de klacht had, was een relevant gegeven in het kader van de sollicitatieprocedure, dat hij naar ons oordeel naast referenties en andere gegevens bij de selectie mee mocht wegen. ... is hier jegens u transparant in geweest.

Gelet op deze feiten en omstandigheden kunnen wij de lezing van het LOWI dat sprake is geweest van een schadelijke schending van de geheimhoudingsplicht bij de behandeling van uw klacht niet onderschrijven.

Het LOWI wijst er in zijn advies voorts op dat de klacht van ... van 28 juni 2012 (onder 9) een motivering bevat die inhoudt dat zij wilde voorkomen dat u zou worden aangesteld bij de Het LOWI vraagt zich daarbij af hoe zij op de hoogte kon zijn van uw kandidatuur en plaatst vraagtekens bij de motieven van ... om haar klacht in te dienen.

Ten aanzien hiervan merken wij op dat het inderdaad niet juist is dat ... wist van uw kandidatuur. Het is ons niet bekend uit welke bron, binnen of buiten de Universiteit ..., ... deze informatie heeft verkregen. Desalniettemin zullen wij er bij de organisatie op aandringen dat de verplichting om bij sollicitatieprocedures de vertrouwelijkheid in acht te nemen zorgvuldig wordt nageleefd.

Een en ander laat naar ons oordeel echter onverlet dat ... op zichzelf goede gronden had om een klacht over uw handelwijze in te dienen. Deze klacht heeft zij ook eerder - voordat sprake was van enige sollicitatieprocedure - al aan u en aan de organisatie voorgelegd.

CONCLUSIE

De door het LOWI genoemde overwegingen, samengevat in onderdeel 9.2, geven ons geen aanleiding om ons aanvankelijk oordeel dat sprake is van plagiaat te wijzigen.

Wij zijn van oordeel dat uw handelwijze bij de publicatie van het artikel in strijd is met de volgens de Gedragscode vereiste zorgvuldigheid, meer in het bijzonder met de onderdelen 1.3 en 1.6 van deze Gedragscode.

Met het LOWI zijn wij van oordeel dat bij het nemen van maatregelen rekening moet worden gehouden met verzachtende omstandigheden. Daarbij nemen wij in aanmerking het gedrag van de leiding van het ... Programme, de door u getoonde bereidheid om mee te werken aan een oplossing en het feit dat u reeds nadelige gevolgen heeft ondervonden van de klacht.

Gezien het feit dat ..., als mede-auteur, aan u geen toestemming heeft verleend voor publicatie van dit artikel, dient u het artikel in te trekken, voor zover u dit inmiddels nog niet heeft gedaan. Van onze kant zullen wij de redactie van ... op de hoogte stellen van ons advies om het artikel in te trekken. Om verdere nadelige gevolgen voor u te voorkomen zullen wij de redactie verzoeken om de intrekking op een neutrale wijze vorm te geven in het ... tijdschrift

Ten slotte zullen wij er, conform het advies van de CWI en het LOWI, bij de organisatie van het ... Programme op aandringen dat duidelijke regels en afspraken worden gemaakt over het publiceren van wetenschappelijke artikelen met gebruikmaking van het werk dat binnen de ... is geproduceerd.

Een afschrift van dit definitieve oordeel sturen wij toe aan ... en aan het LOWI.