

1. Onderwerp van de klacht

Onjuiste interpretatie van ondeugdelijke meetgegevens

2. Advies van de voorzitter van de commissie

Geacht college,

Op ... 2011 schreef ... een brief aan u en aan ..., ... van de KNAW. In deze brief klaagt ... over schending van de wetenschappelijke integriteit door enkele hoogleraren van de Universiteit ..., met een aanvang in juni 1991. De klacht betreft de gang van zaken rond ..., die deel uitmaakte van Volgens ... hebben de hoogleraren tegen beter weten in publiekelijk volgehouden dat in ... een bepaalde stof was gevonden die duidde op ..., waardoor ... grote schade hebben geleden.

U hebt mij verzocht een onderzoek in te stellen naar deze klacht. Op basis van de klachtenregeling ... dient dan allereerst te worden onderzocht of de klacht ontvankelijk is. In dat kader heb ik het nodig gevonden aan ... op enkele punten een nadere toelichting te vragen. Hiertoe heeft een gesprek plaatsgevonden op ... 2011. Bij dat gesprek was ... vergezeld van ... en ..., eigenaren van Bij brief van ... hebben dezen zich als klager gevoegd in de procedure. Van hen heb ik ook nog aanvullende schriftelijke informatie ontvangen.

Na grondige afweging van alle belangen en alles in aanmerking nemend wat door de klagers naar voren is gebracht, ben ik van mening dat de klacht niet-ontvankelijk verklaard moet worden. Ik adviseer u dan ook om deze klacht niet verder in behandeling te nemen.

Voor de onderbouwing van mijn standpunt verwijs ik u graag naar de bijgevoegde brieven aan klagers die vandaag zijn verzonden. Conform de klachtenregeling is het nu aan u om binnen twee weken een aanvankelijk oordeel vast te stellen, waarna klagers daarover eventueel advies kunnen vragen aan het LOWI.

Hoogachtend,

...,

Voorzitter Commissie Wetenschappelijke Integriteit

Bijlage bij advies: brief aan klagers

Geachte ...

Op ... 2011 hebt u een brief geschreven aan het college van bestuur van de Universiteit ... en aan ..., ... de KNAW. In deze brief klaagt u over schending van de wetenschappelijke integriteit door enkele hoogleraren van de Universiteit ..., met een aanvang in juni 1991. De klacht betreft de gang van zaken rond ..., die deel uitmaakte van In het briefhoofd omschrijft u de klacht als volgt: "Onjuiste interpretatie van ondeugdelijke meetgegevens door personen die daarbij gebruik maakten en maken van de sociale status van hoogleraar." De beklagden zijn ... (destijds voorzitter van ..., inmiddels overleden), ... (destijds ...onderzoeksleider van ..., sedert ...2002 met emeritaat) en ...(destijds lid van ... en besturen binnen het ..., thans nog als hoogleraar verbonden aan de ...). U stelt dat genoemde hoogleraren tegen beter weten in publiekelijk hebben volgehouden dat in de ... een bepaalde stof was gevonden die duidde op ..., waardoor ... grote schade hebben geleden.

Het college van bestuur heeft mij gevraagd een onderzoek in te stellen naar deze klacht. Dat betekent dat ik allereerst moet beoordelen of de klacht ontvankelijk is. Bij brief van ... 2011 heeft de secretaris van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit, ..., u laten weten dat ik op enkele punten behoefte had aan een nadere toelichting voordat de zaak aan een behandelcommissie kon worden voorgelegd. Hiertoe heeft een gesprek plaatsgevonden op ... 2011. Bij dat gesprek was u vergezeld van ... en ..., eigenaren van Bij brief van ... 2011 hebben dezen zich als klager gevoegd in de procedure. Op ... 2011 stuurden ... en ... een uitgebreide reactie op het hen toegezonden gespreksverslag. Beide brieven werd eveneens in afschrift gestuurd aan ... de KNAW. In het gesprek op ... 2011 werd mijn indruk bevestigd dat sinds 1991 over deze kwestie al meerdere juridische procedures zijn gevoerd en dat het met name voor ... en ... om een zeer belangrijke zaak gaat. Op basis hiervan heb ik gearzeld of de aard van de zaak zich wel leent voor behandeling door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht hoeft een klacht namelijk niet in behandeling te worden genomen als zij betrekking heeft op een gedraging die langer dan een jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden (art. 9:8 lid 1 onder b Awb) of als daarover al een rechtszaak heeft plaatsgevonden (hetzelfde artikel onder e). Deze wettelijke formulering geeft mij de ruimte om naar eigen inzicht een beslissing te nemen over de ontvankelijkheid van een klacht.

Vanwege het grote belang van de zaak heb ik die beslissing zeer zorgvuldig willen nemen. Daarom heb ik overleg gevoerd met de rector en heb ik uiteindelijk besloten aan het LOWI (Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit) te vragen mij te adviseren over de vraag of de aard van de zaak zich leent voor behandeling door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit. Hiervan heb ik u bij brief van ... 2011 op de hoogte gesteld. Op ... 2011 ontving ik uw fax (waarvan afschrift aan de KNAW en aan ..., ... KNAW) waarin u uw ongenoegen uit over deze gang van zaken. Het LOWI heeft mij op ... 2011 laten weten dat het in dit stadium geen advies kan uitbrengen. Dit betekent dat ik op basis van alles wat ik nu weet een beslissing moet nemen over de ontvankelijkheid van uw klacht. **Na grondige afweging van alle belangen en alles in aanmerking nemend wat door u naar voren is gebracht, ben ik van mening dat uw klacht niet-**

ontvankelijk verklaard moet worden. Deze beslissing is gebaseerd op de volgende overwegingen:

- De gewraakte ...test heeft reeds in het vroege voorjaar van 1991 plaatsgevonden. In diverse wettelijke regelingen zijn verjaringstermijnen opgenomen voor het aanhangig maken van juridische procedures, die ertoe strekken dat men na verloop van tijd erop moet kunnen vertrouwen dat een kwestie echt tot het verleden behoort. Deze termijn is in het civiele recht meestal vijf jaar, in het uiterste geval twintig jaar. Voor het indienen van klachten geldt een veel kortere termijn: op grond van de Algemene wet bestuursrecht is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht te behandelen als zij betrekking heeft op een gedraging die langer dan een jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden (artikel 9:8 lid 1 sub b Awb). Deze wettelijke formulering legt de uiteindelijke beslissing bij het bestuursorgaan: behandelen hoeft niet, maar mag wel. In casu zijn meer dan twintig jaar verlopen. Zelfs als niet strikt wordt vastgehouden aan de termijn van een jaar die geldt voor klachtbehandeling, geldt dat de redelijke termijn voor het indienen van deze klacht is overschreden aangezien meer dan twintig jaar zijn verstreken.

- Sinds 1991 zijn er diverse civielrechtelijke en tuchtrechtelijke procedures gevoerd over deze kwestie.

Ook dit vormt op grond van de Awb (artikel 9:8 lid 1 sub e) een reden om een klacht niet in behandeling te nemen, maar ook hier geldt dat het bestuursorgaan een eigen beslissingsruimte heeft. Op dit punt acht ik met name van belang dat wat betreft de uitslag van het ...onderzoek in 1991 een vaststellingsovereenkomst is getekend door ... en ... en Ter voorkoming van verdere procedures zou aan drie onafhankelijk deskundigen een oordeel over de meetgegevens worden gevraagd, dat voor partijen bindend zou zijn. Volgens ... en ... is deze overeenkomst door hun wederpartij eenzijdig verbroken. In dit stadium van de klachtbehandeling kon dit nog niet worden geverifieerd bij de beklagden. Wat daar echter ook van zij, van groot belang is dat in de wet en in de rechtspraak aan een vaststellingsovereenkomst grote betekenis wordt toegekend. Gebondenheid is regel, uitsluitend ernstige gebreken geven aanleiding tot vernietiging van de overeenkomst. Alleen als gebondenheid naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, kan de overeenkomst ongedaan worden gemaakt. Het is de bedoeling zoveel mogelijk te voorkomen dat de twist over het oorspronkelijk geschil weer opnieuw begint. Dit is nu precies wat er zal gebeuren als de klacht over schending van de wetenschappelijke integriteit in behandeling wordt genomen.

Daar komt bij, dat alle feiten reeds lange tijd bekend zijn. Die hadden, voor zover ze dat niet ook zijn, in de reeds gevoerde procedures gebruikt kunnen worden. Behandeling van de huidige klacht zal aan de feiten niets kunnen toevoegen.

Vandaag heb ik ook ... en ... van mijn standpunt op de hoogte gesteld. Eveneens heb ik vandaag aan het college van bestuur geadviseerd uw klacht niet verder in behandeling te nemen. Het college van bestuur zal u nu binnen twee weken zijn aanvankelijk oordeel hierover doen toekomen. Als u het niet eens bent met dat aanvankelijk oordeel, kunt u aan het LOWI vragen

daarover advies uit te brengen. Over deze procedure zal het college van bestuur u nader informeren.

Hoogachtend,

...,

Voorzitter Commissie Wetenschappelijke Integriteit

3. Voorlopig oordeel college van bestuur

Bij brief van ... 2011 hebt u bij ons een klacht ingediend inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door enkele hoogleraren van de Universiteit ... (... , ... , ...). Sedert 1991 zouden deze hoogleraren tegen beter weten in publiekelijk hebben volgehouden dat in de ... een bepaalde stof was gevonden die duidde op Er is volgens u sprake van onjuiste interpretatie van ondeugdelijke meetgegevens door personen die daarbij gebruik maakten en maken van de sociale status van hoogleraar. Deze klacht is op ons verzoek onderzocht door de voorzitter van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit, Hij is na rijp beraad tot de conclusie gekomen dat uw klacht niet-ontvankelijk verklaard moet worden, omdat de redelijke termijn voor het indienen van deze klacht is overschreden en omdat er sinds 1991 over deze kwestie al diverse juridische procedures zijn gevoerd. Bij brief van ... 2011 heeft ... u van zijn standpunt op de hoogte gesteld. Op diezelfde dag heeft hij ons geadviseerd de klacht niet verder in behandeling te nemen. Een afschrift van dit advies sturen wij u bijgaand toe.

Wij kunnen ons vinden in de conclusie van ... en wij nemen deze over als ons aanvankelijk oordeel. Wij verklaren de klacht dus niet-ontvankelijk.

U kunt binnen zes weken na ontvangst van dit aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI, onderdeel van de KNAW) verzoeken advies hierover uit te brengen. Na ommekomst van die termijn, of na ontvangst van het advies van het LOWI, stellen wij ons definitieve oordeel over de klacht vast.

Hoogachtend,

het college van bestuur,

(...)

4. Advies van het LOWI

http://www.knaw.nl/Content/Internet_KNAW/thematisch/bestanden/LOWIadvies2012nr1.pdf

5. Oordeel college van bestuur

Op ... 2011 zonden wij u ons aanvankelijk oordeel over uw klacht inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door enkele hoogleraren van de Universiteit Conform het advies van ..., voorzitter van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit, verklaarden wij uw klacht niet ontvankelijk. Op ... 2011 hebt u ons aanvankelijk oordeel ter toetsing voorgelegd aan het LOWI. Op ... 2012 ontvingen wij het besluit dat het LOWI inzake uw klacht heeft genomen. Op ... 2012 is door ... en ... mede namens u per e-mail een brief gestuurd aan ... van de KNAW, aan ... van het LOWI en aan ... van ons college van bestuur. In deze brief wordt aangegeven dat u zowel procedureel als inhoudelijk ernstige bezwaren hebt tegen het besluit van het LOWI en verzoekt u het LOWI zijn besluit in te trekken. Op ... 2012 hebben wij u per brief laten weten dat ons definitieve oordeel over uw klacht werd opgeschort in afwachting van een reactie van het LOWI op genoemde brief van ... 2012. Op ... 2012 hebt u persoonlijk in een uitgebreide brief aan o.a. ... van ons college van bestuur uw ernstige bezwaren tegen het LOWI-besluit uiteengezet. Op ... 2012 heeft het LOWI schriftelijk gereageerd op de brieven van ... en ... 2012. Dat betekent dat wij nu kunnen overgaan tot het vaststellen van ons definitieve oordeel over deze zaak.

Ons aanvankelijk oordeel luidde, dat wij uw klacht niet-ontvankelijk achten omdat de redelijke termijn voor het indienen van deze klacht is overschreden en omdat er sinds 1991 over deze kwestie al diverse juridische procedures zijn gevoerd. Voor een uitgebreide onderbouwing van dit standpunt verwezen wij naar het advies van Het LOWI komt – zij het op basis van andere argumenten - eveneens tot de conclusie dat uw klacht niet-ontvankelijk is. Wij zien het standpunt van het LOWI eerder als een aanvulling dan een correctie van ons oordeel. Wij delen de mening van het LOWI dat bij een klacht over schending van de wetenschappelijke integriteit de verjaringstermijn per geval bezien dient te worden en dat per geval de vraag beantwoord dient te worden of de handelingen waarop de klacht betrekking heeft te lang in het verleden hebben plaatsgevonden en of daarmee – mede in relatie tot de ernst van de schending – een redelijke termijn is overschreden. Het is precies deze afweging die gemaakt moet worden bij toepassing van de beslissingsruimte van artikel 9:8 Awb en die wij daarom ook hebben gemaakt ter onderbouwing van ons aanvankelijk oordeel. Wij handhaven ons standpunt dat uw klacht niet-ontvankelijk is. In aanvulling op de argumenten die zijn genoemd in de brief van ... van ... 2011 baseren wij dit standpunt op de volgende argumenten:

- Ten onrechte hebben wij in ons aanvankelijk oordeel geen onderscheid gemaakt tussen de drie hoogleraren tegen wie uw klacht was gericht. Wat betreft wijlen ... verklaren wij uw klacht niet-ontvankelijk omdat jegens overleden personen geen klachtprocedures kunnen worden gevoerd.
- Wat betreft de klacht tegen ... en ... voegen wij aan onze eerdere overweging dat de redelijke termijn voor het indienen van deze klacht is overschreden, het volgende toe. Het LOWI acht het verontschuldigbaar dat u niet meteen in 1991/1992 hebt geklaagd over schending van de wetenschappelijke integriteit, aangezien daar toen nog geen

procedures voor bekend waren. In 2007 hebt u echter op verzoek van ... en ... alle gegevens uit 1991 nogmaals bestudeerd. Toen hebt u opnieuw geconcludeerd dat ... ten onrechte heeft gesteld dat er sprake was van ... bij Anders dan in de beginjaren '90 was er in 2007 wel op ruime schaal aandacht voor wetenschappelijke integriteit en bestonden er klachtenregelingen. U stelt dat u niets wist van een dergelijke klachtenregeling, sterker nog, ook in 2011 had u geen daar geen kennis van. Daarom hebt u zich in 2011 tot de rector magnificus gewend en niet tot de Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit. Wij zijn van mening dat u zich bij onbekendheid met de klachtenregeling ook in 2007 tot de rector had kunnen wenden, waarna deze uw klacht hadden kunnen doorgeleiden naar de vertrouwenspersoon. U hebt echter ook nadat u voor de tweede maal met deze zaak werd geconfronteerd, geen klacht ingediend. Dat deed u pas in oktober 2011. Daarmee hebt u de redelijke termijn voor het indienen van deze klacht overschreden. Wij zijn van mening dat deze termijnoverschrijding niet verontschuldigbaar is.

- Ten slotte nemen wij het argument van het LOWI over dat de klacht niet ontvankelijk is aangezien het handelen van ... en ... waarop uw klacht betrekking heeft geen activiteiten betreft in het kader van hun wetenschapsbeoefening, maar particuliere activiteiten in het kader van nevenfuncties bij Voor dergelijke activiteiten is de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit niet bedoeld.

Wij handhaven dus ons oordeel dat uw klacht niet-ontvankelijk is.

Indien u van mening bent dat uw klacht niet naar behoren is behandeld, kunt u de Nationale Ombudsman verzoeken een onderzoek in te stellen.

Hoogachtend,

het college van bestuur, ...