

1. Onderwerp van de klacht: misleiding en fraude

2. Advies commissie wetenschappelijke integriteit 22 juni 2010

1. Feiten, overzicht van de procedure

- 1.1 Op 19 september 2009 heeft klager een vertrouwelijke brief verstuurd aan de Rector Magnificus met betrekking tot een personele aangelegenheid binnen de afdeling .. van de faculteit ... Op aanraden van de Rector heeft hij zijn notitie voorgelegd aan het hoofd Juridische Zaken en besloten is de klacht, die gaat over oncollegiaal gedrag, misleiding, fraude en laster voor advies voor te leggen aan de Commissie wetenschappelijke integriteit.
- 1.2 Bovengenoemde notitie is voorzien van een twaalfstal bijlagen waaronder de brief van klager van 22 augustus 2007. In deze brief had klager beklaagde verzocht zich – mondeling- te verantwoorden voor een aantal zaken, waarin klager zich onjuist bejegend voelde. Tot de bijlagen horen verder notulen van twee ...-vergaderingen van 7 oktober 2003 en 25 november 2003, tekstvoorstellen t.b.v. de bijdrage van de eenheid ... aan het zelfstudierapport 2000-2004; een e-mail van 28 augustus 2007 van beklaagde aan klager, brieven en een email tussen bij de kwestie betrokkenen, inclusief aan de afdelingsvoorzitter tussen 22 augustus 2007 en 22 augustus 2008 en de brief van 30 juli 2009 aan de Rector Magnificus.
- 1.3 De ontvangst van de klacht is klager bevestigd op 20 oktober 2009 en tevens zijn beklaagde en decaan, deze laatste voor wat betreft onder deel 5, in de gelegenheid gesteld een reactie te geven.
- 1.4 De reactie namens beklaagde dateert van 3 november 2009 en is voorzien van 4 bijlagen, te weten een email van klager aan beklaagde van 8 januari 2005, 2 bijlagen van enkele pagina's uit het visitatierapport 2000-2004 en de artikelen 26 en 27 van de Regels van de Examencommissie.
- 1.5 De decaan heeft bij brief van 6 november 2009 gereageerd waarop vervolgens beklaagde bij brief van 14 november 2009 heeft gereageerd (de bijlage bij de brief van de gemachtigde van beklaagde van 16 november 2010).
- 1.6 Op 11 november 2009 is betrokkenen meegedeeld, dat de commissie besloten heeft met inachtneming van artikel 14 van de Regeling wetenschappelijke integriteit betrokkenen in elkaars aanwezigheid te horen.
- 1.7 De hoorzitting vond plaats op donderdag 3 december 2009, waarbij aanwezig waren de heren klager, beklaagde en zijn gemachtigde ... en decaan
- 1.8 In afwachting van nader overleg tussen voorzitter, klager en beklaagde is de behandeling aangehouden.
- 1.9 De hoorzitting is vervolgd op 26 april 2010 waarbij aanwezig waren de heren klager, beklaagde en en zijn gemachtigde.

2. Klacht

De klacht bestaat zakelijk weergegeven, uit de volgende 5 onderdelen, waarbij opgemerkt wordt dat in de brieven die als bijlagen zijn meegestuurd nog andere incidenten aan de orde zijn gesteld, die gelopen hebben en nog lopen. In de inleiding geeft klager aan waarom hij zich tot het CvB wendt. Volgens klager is o.a. sprake van jarenlang stilzwijgen dat verlamkend werkt op de gang van zaken bij de afdeling ... De afdeling ... ondervindt hier zowel in kwantiteit als in kwaliteit schade van. Dit is ook merkbaar in de financiën en op het personele vlak.

De hoofdonderdelen van de klacht betreffen:

- 2.1 oncollegiaal gedrag van beklaagde in de zaak ...
- 2.2 misleiding en fraude m.b.t. de onderzoeksvisitatie in de periode 2000-2004
- 2.3 laster aangaande een vermeende doorgevoerde curriculumwijziging
- 2.4 onacceptabel oncollegiaal gedrag m.b.t. inschakelen van medewerkers
- 2.5 tekortschietend leiderschap van de decaan

2.1 oncollegiaal gedrag van beklaagde in de zaak ...

In het kader van een ... project is in november 2003 de heer ... aangesteld als AIO. Zijn voornemen tot aanstelling is meerdere malen uitgebreid aan de orde geweest in het van de eenheid ... en de feitelijke indiensttreding is ook aan de orde geweest bij het Dagelijks ... Bestuur van de eenheid, zoals blijkt uit de notulen van 7 oktober 2003. Beklaagde was voorzitter en hij was tijdens die vergadering en de vergadering daarop waar de notulen zijn besproken, aanwezig. In de loop van 2006 gaf beklaagde bij de afdelingsvoorzitter aan dat de aanstelling van de heer ... geheel buiten hem om was gegaan. Beklaagde heeft buiten klager om bij de afdelingsvoorzitter daar een zaak van gemaakt met een verkeerde voorstelling van zaken. Na onderzoek van de afdelingsvoorzitter concludeerde deze dat beklaagde wel was geïnformeerd. Beklaagde bleef het tegendeel volhouden. Klager verlangt verantwoording van beklaagde.

2.2 misleiding en fraude m.b.t. de onderzoeksvisitatie in de periode 2000-2004

Klager geeft aan dat beklaagde in december 2004 een concepttekst gemaakt heeft voor de eenheid ... ten behoeve van de onderzoeksvisitatie 2000-2004. Desgevraagd heeft klager daarop gereageerd met aanvullingen en correcties. Beklaagde heeft op 10 januari 2005 gemaaild dat hij de opmerkingen van klager integraal had meegenomen. Bij lezing van de definitieve tekst was klagers commentaar helemaal niet integraal verwerkt. Klager merkt ook op dat beklaagde had beweerd zijn tekstvoorstel integraal te hebben overgenomen, hetgeen niet waar bleek te zijn. Klager meent dat er sprake is van misleiding.

Klager vervolgt dat ten onrechte het Veni-project is opgenomen in de Academic Reputation van de eenheid Later bleek dat beklaagde bewust van klagers voorstel is afgeweken en dat beklaagde niet de waarheid heeft gesproken, toen hij zei dat klagers tekstvoorstel integraal was opgenomen. Ten overstaan van de visitatiecommissie is een onjuist beeld geschetst van de eenheid ... door opname van het Veni-project dat bij een andere sectie behoort. Beklaagde tracht hiermee zijn eenheid te profileren ten koste van een ander sectie.

2.3 laster aangaande een vermeende doorgevoerde curriculumwijziging

Beklaagde verwijt klager een wijziging in het curriculum te hebben doorgevoerd in het vak Beklaagde gaf 4 uur college in dat vak. Klager, als verantwoordelijk docent van het vak, heeft beklaagde meegedeeld dat hij deze uren door anderen zou laten geven, zolang beklaagde zich niet jegens klager zou verantwoorden voor zijn gedrag. Er was geen sprake van een curriculumwijziging. Beklaagde laat in zijn verwijt doorklinken dat klager onwaarachtig zou hebben gehandeld. Daar is geen grond voor. Zonder klager te informeren en zonder de beweringen op juistheid te toetsen doet beklaagde deze beweringen ten overstaan van derden. Klager beschouwt en ervaart dat als laster.

2.4 onacceptabel oncollegiaal gedrag m.b.t. inschakelen van medewerkers

Beklaagde geeft aan geen gehoor te zullen geven aan klagers verzoek om het inschakelen van medewerkers voor activiteiten van de eenheid ... te laten lopen via de sectieleider. Klager geeft daarbij ook een voorbeeld dat beklaagde zich ten opzichte van andere collega's –waaronder de afdelingsvoorzitter- ook zo gedraagt.

2.5 tekortschietend leiderschap van de decaan

De decaan is op de hoogte van de relevante stukken. Actie wordt niet ondernomen, aldus klager.

3. Reactie beklaagde

In de inleiding geeft beklaagde het volgende aan. De inhoud van de notitie van klager maakt duidelijk dat sprake is van ernstige verstoring van de onderlinge verhouding tussen klager en beklaagde. Klager schetst de situatie vanuit zijn eigen perspectief. De stelligheid die klager aan zijn conclusies verbindt, verheffen deze nog niet tot feit.

Beklaagde heeft een gesprek niet uit de weg willen gaan of een gesprek geweigerd. Iets anders is of zo'n gesprek enkel en alleen een verantwoording zou moeten zijn. Een dergelijk gesprek moet dan de bredere problematiek in de onderlinge samenwerking tot onderwerp hebben. Onverminderd de vraag of klager in de positie is verantwoording te verlangen van beklagde, stond de onwrikbare opstelling van klager een dergelijk gesprek juist in de weg. Zo heeft beklagde tevergeefs op 27 januari 2008 voorgesteld een bemiddelend gesprek met de afdelingsvoorzitter te beleggen. Aangezien partijen met elkaar verder moeten, is mediation wellicht een oplossing. Beklaagde is bereid zijn medewerking te verlenen om te bezien of een minnelijke schikking mogelijk is, waartoe artikel 11 van de Regeling wetenschappelijke integriteit een handvat kan zijn.

Ad.2.1 oncollegiaal gedrag van beklagde in de zaak ...

Klager geeft een verkeerde voorstelling van zaken. Beklaagde bestrijdt woorden gezegd te hebben met de strekking dat de opsteller van de notulen wel vaker onjuist had genotuleerd. Hij heeft een getuige die er bij was toen de afdelingsvoorzitter hem de notulen van 7 oktober 2007 liet zien. Beklaagde had de afdelingsvoorzitter benaderd over de naar zijn mening gebrekkige communicatie binnen de nieuwe organisatiestructuur. Beklaagde had o.a. verwezen naar de aanstelling rondom de heer Toen de afdelingsvoorzitter hem de betreffende notulen liet zien, toonde hij aan dat zijn bewering hieromtrent onjuist was. Beklaagde heeft dat geaccepteerd. De indruk dat hem aangerekend wordt dat beklagde zich over de integriteit van klager jegens de afdelingsvoorzitter heeft uitgelaten, is onjuist. Beklaagde betreurt het dan ook bijzonder als een boodschap van die strekking aan klager zou zijn overgebracht.

Ad.2.2 misleiding en fraude m.b.t. de onderzoeksvisitatie in de periode 2000-2004

Beklaagde heeft de conceptrapportage voor de onderzoeksvisitatie geschreven. In antwoord op de vraag of klager aanvullingen had, antwoordde klager op 8 januari 2005 het volgende "...*Het lijkt mij vrij compleet, maar ik mis toch een paar dingen. Ik heb mijn opmerkingen in rood bijgevoegd...*" De e-mail eindigt als volgt: "*Als het onder een van de mainstreams gevoegd wordt vind ik het prima. Als het dan moet worden ingekort, ook prima*". Hieruit leidde beklagde af dat klager hem impliciet de vrijheid gaf zijn suggesties optimaal in te passen.

Beklaagde reageert per e-mail op 10 januari 2005 met: "*Dank voor de aanvullingen. Ik heb ze integraal verwerkt*". Hij heeft, aldus beklagde, absoluut niet de bedoeling gehad klager ook maar enigszins te benadelen en hij betreurt het dat klager het zo opvat. Beklaagde licht vervolgens in zijn reactie op de klacht uitvoerig toe waarom hij bepaalde suggesties wel of niet heeft overgenomen. De gevraagde aanvulling bij Academic Reputation 'in the section ...' heeft beklagde niet opgenomen, omdat het werk is verricht voor de periode dat de heer .. bij ... ging werken en het voorstel 'on proposal of prof. ...' is op instigatie van de redacteur van de eindversie van het rapport geschrappt, omdat een Veni-project op eigen titel wordt aangevraagd. Beklaagde concludeert dat hij absoluut niet de intentie heeft gehad klager te benadelen of de visitatiecommissie van onjuiste informatie te voorzien met het doel de Academic Reputation van ... te rooskleurig voor te stellen zoals klager suggereert. Beklaagde betreurt het achteraf dat hij verzuimd heeft klager de eindtekst op te sturen met een korte toelichting op de wijzigingen.

Ad.2.3 laster aangaande een vermeende doorgevoerde curriculumwijziging

Beklaagde geeft aan dat hij in zijn brief van 10 november 2007 zijn teleurstelling heeft willen uitdrukken dat zijn colleges in het vak ... door anderen zouden worden overgenomen. Het gaat te ver van laster te worden beschuldigd, omdat beklagde beweringen zou hebben gedaan ten overstaan van derden zonder klager te informeren. De brief ging in kopie naar de decaan en de afdelingsvoorzitter, zoals klager zijn brieven ook in kopie aan hen toestuurt.

Ad.2.4 onacceptabel oncollegiaal gedrag m.b.t. inschakelen van medewerkers

Bij inzet van een medewerker uit de groep van klager bij een substantieel onderzoekproject heeft beklagde toestemming gevraagd. Dit betrof het verzoek om medewerker ... te mogen inzetten bij een onderzoek naar

Met betrekking tot het zitting nemen in een afstudeercommissie meent beklagde zich te herinneren dat sinds 2006 drie keer een medewerker uit de groep van klager deel uitmaakte van een afstudeercommissie van een student die bij beklagde afstudeerde. In deze gevallen heeft beklagde geen toestemming gevraagd en dat is in de cultuur bij ... naar zijn mening ook niet gebruikelijk. De betreffende deelnemers uit de groep ... zijn UHD, die een aanzienlijke eigen verantwoordelijkheid hebben. Beklagde heeft er ook nooit een punt van gemaakt als klager een van zijn medewerkers vroeg.

De beschuldiging die klager in zijn brief aan de Rector uit over het functioneren van beklagde, is een zeer zware, niet onderbouwde, beschuldiging. Beklagde maakt ernstig bezwaar tegen de opmerking van klager in zijn brief aan de decaan van 22 augustus 2008 over 'het kwaad' en de samenhang die klager daarbij legt.

4. Reactie decaan

Ad.2.5 tekortschietend leiderschap van de decaan

De decaan bestrijdt dat hij geen actie heeft ondernomen met betrekking tot het vermeende onrecht dat beklagde hem heeft aangedaan. Naar aanleiding van klachten in maart 2006 door de afdelingsvoorzitter en medewerkers van de eenheid ... over het functioneren van beklagde, zijn er gesprekken gevoerd en is een externe deskundige ingeschakeld. Ook heeft de decaan onderzoek laten doen door de afdeling ... (HR) n.a.v. een klacht van de afdelingsvoorzitter m.b.t. een bevordering van een van de medewerkers in de groep Dit feitenonderzoek, gerapporteerd op 31 oktober 2006, toonde aan dat de kwestie genuanceerder lag en mede door gebrekkige communicatie is beïnvloed. Vervolgens heeft hij gepoogd begin 2007 in goede samenspraak tot een vervroegde pensionering van beklagde te komen. Nadat in mei 2007 de medewerkers van ... de decaan lieten weten dat er toch nog draagvlak was voor voortzetting van het leiderschap van beklagde, is de procedure gestaakt. Beklagde had nadrukkelijk te kennen gegeven niet voornemens te zijn op vrijwillige basis met vervroegd pensioen te gaan. Een arbeidsrechtelijke procedure is niet vervolgd. Tegen klager heeft de decaan gezegd dat hij dit feit moest accepteren. Begin 2007 zijn de beide deeltaken van klager volledig ondergebracht bij de sectie, zodat klager niet langer deel uitmaakte van de groep M.b.t. de concrete klachten is het hem en de afdelingsvoorzitter niet gelukt de impasse over hoe een overleg er uit zou moeten zien –een open discussie versus een ter verantwoording roepen- te doorbreken.

Begin 2009 vroeg klager de decaan alsnog in te grijpen, omdat klager naar zijn oordeel nog dagelijks hinder ervoer van de werkwijze van beklagde. De decaan heeft klager verzocht juridisch bewijs te verzamelen ten behoeve van een eventuele procedure. De decaan heeft in overleg met klager de Rector geïnformeerd. De decaan is van mening dat de klacht van klager ten opzichte van hem ongegrond is.

5. Reactie beklagde op reactie van de decaan

Beklagde is van mening dat de reactie van de decaan, deels onjuist, deels onvolledig en ten opzichte van hem onzorgvuldig is. Ten onrechte wordt van hem een negatief beeld geschetst.

(Opmerking commissie: Nu dit onderdeel in de beoordeling van deze zaak niet meer aan de orde komt, wordt volstaan met verwijzing de reactie van beklagde van 14 november 2009.)

6. Hoorzittingen

Samengevat is het volgende besproken

hoorzitting 3 december 2009

Besloten is de behandeling aan te houden in afwachting van een bemiddelend gesprek tussen voorzitter, klager en beklagde.

gesprek 18 februari 2010

Het gesprek tussen voorzitter, klager en beklagde heeft niet geleid tot een minnelijke schikking of -voortzetting van- een mediationtraject. De voorzitter heeft betrokkenen meegedeeld dat de Commissie wetenschappelijke integriteit zich alleen zal buigen over de klacht met betrekking tot misleiding en fraude in verband met de presentatie van de Veni-kwestie aan de visitatiecommissie, hiervoor opgenomen onder punt 2.2.

vervolg hoorzitting 26 april 2010

De voorzitter deelt mee dat professor .. verhinderd is, maar dat zij wel betrokken blijft bij de advisering. Ook deelt hij mee dat mogelijk nog archiefonderzoek moet worden gedaan.

Samengevat is het volgende besproken

.....
.....

7. Beoordeling van de standpunten

- 7.1 De commissie stelt vast dat klager en beklagde tot dezelfde organisatorische eenheid behoren, namelijk de afdeling Hieronder vallen vijf secties waaronder de sectie met onder andere de leerstoel ... en de sectie ... met onder andere de onderzoeksrichting In de periode van onderzoeksvisitatie 2000-2004 was beklagde leider van de leerstoel Klager was voor 0,4 fte verbonden aan ... en voor 0,6 fte was hij directeur Deze functie vervult hij vanaf november 2004 voor 1,0 fte.
- 7.2 Om duidelijkheid te verkrijgen over de feiten heeft de commissie nader onderzoek gedaan naar de rechtspositie van de heer ... Na raadpleging van P&O diensten is deze als volgt:
-16 november 1999 - 15 december 2003: promovendus bij de leerstoel ... (promotie 18 december 2003)
-15 december 2003 - 1 maart 2004: gast bij ...
-1 maart 2004 - 15 maart 2004: gast bij de sectie
(-2004 Universiteit X)
-1 januari 2005-1 januari 2007: onderzoeker bij het (onderzoeksrichting van de sectie)
-1 januari 2007- heden: universitair docent bij het hiervoor genoemde
- 7.3 De heer .. had in de eerste twee maanden van 2004 een gaststatus bij de leerstoel Een gaststatus brengt ook kosten met zich mee. De commissie constateert dat de heer .. formeel in die periode nog een binding had met de leerstoel Uit Tabel 12, Research Staff, opgenomen onder hoofdstuk 8 met als titel "Researchers and other personnel", blijkt dat de heer .. in de periode 2000 t/m 2003 Phd student was met een omvang van 0,8 fte en in het jaar 2004 met een omvang van 0,16 fte. Onderscheid tussen personeel of gast is in de tabel niet gemaakt. Deze informatie is afkomstig van de faculteit en de commissie meent dat beklagde niet aan de juistheid hiervan had hoeven twifelen, dit speelt temeer nu het ook niet zo'n bijzondere omstandigheid is dat de heer .. kort na zijn promotie nog banden met de ... had.
- 7.4 Partijen verschillen van inzicht wat wel en niet onder Academic Reputation mag worden vermeld. Zo is hen bij voorbaat niet duidelijk of de 'credits' van het toegekende Veni-project bij ... of bij .. behoren. De commissie constateert dat in de Standaard Evaluation Protocol for Public Research Organisations (SEP, een gezamenlijk protocol van VSNU, NWO en KNAW) het

volgende onder Academic Reputation is opgenomen: "*The evaluation of the academic reputation of the programme will meet the approach taken at the level of the institute as a whole. Previous peer reviews of the programme, rewards and prizes may be cited. If desired, a list is added with editorships in academic journals, memberships in scientific boards and other proofs of academic reputation.*" Deze omschrijving geeft ruimte aan zowel ... als aan ... om melding te maken van het aan de heer .. toegekende Veni-project: bij ... omdat de heer .., zoals beklagde aangeeft, gebruik gemaakt heeft of heeft kunnen maken van de ontwikkeling die hij heeft doorgemaakt als Phd bij .. en bij .., zoals klager aangeeft, omdat de heer .. daar het toekomstgerichte Veni project uitvoert. De commissie is van oordeel dat beide eenheden bij hun onderdeel Academic Reputation het toegekende Veni-project zouden kunnen noemen.

De vermelding onder Academic Reputation bij het research programme: ... dat dr. ... *'obtained the VENI scholarship in 2004..'* schetst geen onjuist beeld. Ook is de commissie van mening dat geen sprake is van een rooskleurigere profilering, zoals klager beweert. De weergave past binnen de vrijheid die in het .. wordt gegeven. De commissie deelt de mening van klager niet dat alleen bij ... van deze Veni-scholarship melding had mogen worden gemaakt.

- 7.5 Beklaagde heeft op 10 januari 2005 gemaïld dat hij de aanvullingen integraal heeft verwerkt. De commissie constateert dat klager afwisselend schrijft over "integraal verwerken, opnemen of overnemen". Met betrekking tot de discussie die hierover is ontstaan, merkt de commissie allereerst op dat het gebruik van het woord integraal, gelet op de grammaticale betekenis, wellicht geen gelukkige woordkeuze van beklagde is. De gebruikte werkwoorden hebben nuanceverschillen in betekenis. De commissie is van mening dat 'verwerken' met de betekenis die het woordenboek der Nederlandse taal, de Van Dale daaraan geeft, namelijk als 'bestanddeel gebruiken' ruimer is dan opnemen en/of overnemen. Gelet op de toonzetting van de mail van 8 januari 2005 van klager (zie onder 2.2) kan de commissie zich voorstellen dat beklagde hierin impliciet de vrijheid zag de suggesties van klager optimaal in te passen. Bovendien moet in ogenschouw worden genomen dat de eindredactie van het rapport niet bij de secties ligt, maar bij de facultaire commissie die de visitatie voorbereidt. Beklaagde heeft gesteld dat het achteraf beter ware geweest zijn eindtekst nog als tekstvoorstel aan klager voor te leggen. De commissie meent dat met dit excuus dit klachtonderdeel van de baan is.
- 7.6 De commissie is tot de conclusie gekomen dat allereerst geen sprake is van een onjuist geschetst beeld of van een rooskleurigere profilering van de ene eenheid ten koste van de andere eenheid. Laat staan dat sprake is van fraude en misleiding zijnde begrippen die een opzettelijk handelen met zich meebrengen. Van dit laatste is de commissie niet gebleken. Ook is niet gebleken van een bewust wijzigen door beklagde van door klager geschreven teksten. De commissie beveelt u derhalve aan de hier besproken klacht ongegrond te verklaren.
- 7.7 Tot slot merkt de commissie op, dat er niet aan te ontkomen is te bemerken dat een en ander schort aan de onderlinge verhoudingen tussen klager en beklagde en dat de problemen tussen hen diep geworteld zijn. Ook valt niet aan de indruk te ontkomen dat er een gebrek is aan regie van de zijde van het management. Om deze redenen zijn de standpunten van partijen hierboven uitvoerig weergegeven, hoewel het oordeel van de commissie zich heeft beperkt tot klachtonderdeel 2.2. De commissie adviseert u ter voorkoming van –verdere- escalatie hier zonnig aandacht aan te besteden.

8. Advies

De commissie adviseert de klacht van klager met betrekking tot misleiding en fraude in verband met de presentatie van de Veni-kwestie aan de visitatiecommissie ongegrond te verklaren.

Dit advies is op 22 juni 2010 gegeven door prof. dr. (vz + 2 leden) in tegenwoordigheid van de secretaris mr. ... en ondertekend door de voorzitter en de secretaris voornoemd.

3. Oordeel college van bestuur 14 juli 2010

De Commissie wetenschappelijke integriteit heeft in uw klacht van 19 december 2009 betrokkenen gehoord en op 22 juni 2010 advies uitgebracht.

Wij nemen het advies van de Commissie over, inclusief de in het advies gegeven motivering, en verklaren het besproken onderdeel van de klacht ongegrond. Een afschrift van het advies treft u bijgaand aan.

Advies

De commissie adviseert de klacht van met betrekking tot misleiding en fraude in verband met de presentatie van de Veni-kwestie aan de visitatiecommissie ongegrond te verklaren.