

1. Onderwerp van de klacht:

- Onzorgvuldig uitvoeren van medisch-wetenschappelijk onderzoek;
- selectief weergeven van resultaten, met name het selectief weglaten van ongewenste uitkomsten;
- onzorgvuldig of opzettelijk verkeerd interpreteren van de resultaten en de conclusie van het onderzoek.

2. Beoordeling door de Commissie

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) constateert dat er primair sprake is van een verschil van inzicht in het op verantwoorde wijze verrichten van (i.c. medisch-wetenschappelijk) onderzoek. De kern van de klacht betreft meer in het bijzonder de vraag of een onderzoeksprotocol bij amendement kan worden gewijzigd, dan wel dat bij nieuw inzicht het oorspronkelijke onderzoek moet worden afgesloten, en hoe in dit verband met (nadere) onderzoeksbevindingen moet worden omgegaan.

Het is de Commissie bekend dat het niet ongebruikelijk, wellicht zelfs gebruikelijk is dat bevindingen die in de loop van het onderzoek opkomen tot (beperkte) bijstelling van de vraagstelling, opzet en/of methodologie van het onderzoek leiden. Dit heeft niets te maken met onzorgvuldig gedrag, maar wordt in het algemeen beschouwd als inherent aan de context of discovery. Voor zover klager op dit punt een striktere opvatting aanhangt, meent de Commissie dat een dergelijke opvatting respect verdient maar niet tot het oordeel kan leiden dat beklagde onzorgvuldig en niet integer heeft gehandeld.

Wat betreft de stellingname van klager dat beklagde in zijn artikel ten onrechte onduidelijk is geweest over het bijgestelde onderzoeksprotocol en de bijbehorende onderzoeksbevindingen, is de Commissie van oordeel dat klager kan worden toegegeven dat het artikel op het onderhavige punt niet uitblinkt in transparantie. Naar het oordeel van de Commissie kan echter ook op dit punt niet worden gezegd dat beklagde onzorgvuldig en niet integer heeft gehandeld. Bij dit oordeel heeft de Commissie betrokken dat zowel het oorspronkelijke onderzoeksprotocol als het amendement zijn goedgekeurd door de METc. Voorts acht de Commissie van bijzonder belang dat is komen vast te staan dat beklagde de door hem gevolgde onderzoeksmethode heeft gemeld aan de uitgever en de internationale referenten van het betreffende tijdschrift. De uitgever heeft na zorgvuldig onderzoek met behulp van 'peer-review' het artikel goedgekeurd en gepubliceerd. Ten slotte berust het oordeel van de Commissie op de constatering dat de hoofdconclusie van het artikel, tegen de achtergrond van het verloop van het onderzoek, met de nodige terughoudendheid is geformuleerd.

Conclusie: De klacht van wetenschappelijk wangedrag aan de zijde van beklagde acht de Commissie ongegrond. De Commissie adviseert uw College van Bestuur om partijen van dit verslag van de CWI op de hoogte te stellen en te besluiten de klacht als afgehandeld te beschouwen.

3. Besluit CvB

Het College van Bestuur heeft in haar vergadering op 9 november 2010 besloten om het advies van de CWI over te nemen. Betrokkenen zijn per brief op de hoogte gesteld van dit besluit.

Partijen hebben laten weten zich te kunnen vinden in het besluit van het College. De zaak is niet aan LOWI voorgelegd.