

**1. onderwerp van de klacht:**

het niet als auteur vermelden van de naam van iemand wiens data werden gebruikt bij publicatie van een artikel

**2. korte omschrijving van de feiten:**

Klager was het er niet mee eens dat hij niet als auteur vermeld was bij de publicatie van een artikel in een gezaghebbend tijdschrift. Voor het artikel was gebruik gemaakt van data van klager. Eerdere pogingen om met de auteurs van het artikel tot overeenstemming te geraken waren op niets uitgelopen, omdat de auteurs van oordeel waren dat de voor het artikel gebruikte gegevens éérst geïnterpreteerd hadden moeten worden, voordat deze bruikbaar waren. Noch aan die interpretatie, noch aan het schrijven zou door klager een bijdrage zijn geleverd. Op grond hiervan meenden zij dat zij de naam van klager terecht niet bij het artikel hadden vermeld. Klager daarentegen vond dat hij vóór publicatie ten minste had behoren te worden ingelicht over het gebruik van zijn gegevens voor het artikel.

**3. advies van de raadsman wetenschappelijke integriteit:**

Bij brief van 10 november 2009 heeft de raadsman wetenschappelijke integriteit het College van Bestuur geadviseerd de klacht gegrond te verklaren, met de bepaling dat alsnog recht zou moeten worden gedaan aan de bijdrage die klager had geleverd aan het door hem aangehaalde artikel. Overwogen werd dat het gebruik van de gegevens zodanig was geweest, dat de vermelding van klagers naam bij het artikel in de gegeven omstandigheden gerechtvaardigd was geweest. Niet aannemelijk was gemaakt dat voor de publicatie van het betrokken artikel een meta analyse was uitgevoerd.

**4. oordeel van het College van Bestuur:**

Het College van Bestuur heeft het advies van de raadsman wetenschappelijke integriteit overgenomen en de klacht gegrond verklaard.