

2009

**1. Onderwerp van de klacht: Plagiaat**

**2. Beoordeling door de Commissie**

De onderzoekscommissie oordeelt naar aanleiding van alle voorliggende stukken alsmede de ter zitting door beklaagden naar voren gebrachte zienswijzen als volgt:

Voor zover de klacht het review artikel betreft, stelt de commissie na zorgvuldig onderzoek vast dat het artikel tekstpassages bevat die geheel overeenkomen met tekstpassage van twee andere artikelen. In het review artikel zijn op blz. .. 60 regels tekst gekopieerd, op .. 11 regels en op .. 23 regels (= 94 regels op een totaal geschreven tekst van 851 regels, exclusief referenties).

Evenzeer is de commissie gebleken dat beklaagden erkennen dat hier sprake is van copy-paste zonder dat verwijzing heeft plaatsgevonden. Weliswaar menen beklaagden dat in casu geen sprake is van een patroon, blijkend uit het feit dat geen eerdere problemen zijn opgetreden ondanks screening door editors, maar de commissie acht deze werkwijze risicovol.

Verder constateert de commissie dat .. openheid heeft betracht door het onmiddellijk melden van genoemde kwestie aan respectievelijk de decaan van .., de rector magnificus en de ..

Voor wat betreft de rol van de mede-auteurs vindt de commissie, dat hoewel deze rol miniem is geweest, er uiteraard sprake is van collectieve (mede-)verantwoordelijkheid. Weliswaar zijn er verzachtende omstandigheden aan te voeren met betrekking tot de druk waaronder het review artikel tot stand is gekomen, maar de commissie acht deze omstandigheden niet voldoende om beklaagden vrij te pleiten van wetenschappelijk wangedrag. Te allen tijde dient de grootst mogelijke zorgvuldigheid te worden betracht ten aanzien van de totstandkoming van de tekst van een wetenschappelijk artikel, inclusief het refereren aan het voor de inhoud van het artikel relevante werk van anderen.

**Het advies van de onderzoekscommissie is als volgt:**

Op grond van het vorengaande komt de commissie dan ook tot de conclusie dat in het onderhavige geval sprake is van duidelijk vastgestelde en erkende schending van wetenschappelijke integriteit.

De commissie adviseert het College van Bestuur een maatregel op te leggen voor ...en beide mede-auteurs, en daarbij het volgende in de afwegingen te betrekken:

- de omvang van de overgenomen tekstpassages is relatief groot;
- juist bij senior-wetenschappers telt schending van wetenschappelijke integriteit zwaar; zij behoren een voorbeeldfunctie voor jonge wetenschappers te vervullen;
- dit is nog sterker het geval bij de primaire auteur vanwege ....;

Wèl adviseert de commissie het College van Bestuur dat ook de volgende overwegingen worden meegewogen:

- dat ... blijkt heeft gegeven van integriteit door de openheid die is heeft betracht vanaf het begin van de constatering van de editor dat er sprake is van plagiaat door de situatie direct te melden bij de decaan van de faculteit .., bij de rector magnificus en bij ..;
- dat de auteurs feitelijk ook publiekelijk zijn gestraft door de officieel publiek gemaakte terugtrekking van het betreffende artikel, zowel in elektronische als (in nog te verschijnen gedrukte vorm ) met plagiaat als vermelde reden.

**Besluit CvB**

Het College heeft besloten om het advies van de CWI over te nemen en heeft de klacht gegrond verklaard. Er is een disciplinaire maatregel ten aanzien van de beklagde genomen. Betrokkenen zijn per brief op de hoogte gesteld van dit besluit.