

2009

- 1. Onderwerp van de klacht: Plagiaat**
- 2. Beoordeling door de Commissie**

De onderzoekscommissie oordeelt naar aanleiding van alle voorliggende stukken alsmede de ter zitting door klaagster naar voren gebrachte zienswijze als volgt:

Voor zover de klacht het handelen van de promotor en de co-promotor betreft wil de commissie het volgende opmerken. Ten tijde van de gemaakte afspraak tussen beide promovendi op 14 september 2006 over het uitwisselen van de manuscripten, was er nog geen formele relatie tussen klaagster enerzijds en de promotor en co-promotor anderzijds. Pas op 24 april 2007 is klaagster officieel aangemeld als promovendus aan de ...

In de voorafgaande periode heeft .. zich echter wel als (co-)promotor opgeworpen, terwijl hij geen promotierecht had. Tevens heeft hij zonder toestemming en medeweten van klaagster het manuscript van klaagster doorgegeven aan ... Deze beide handelingen zijn naar het oordeel van de commissie als onzorgvuldig aan te duiden.

Voor zover de klacht het handelen van ... betreft, heeft de commissie geconstateerd dat hij pas in een laat stadium betrokken is geraakt bij het promotietraject. Nadat het proefschrift van ... door de promotores was goedgekeurd heeft hij inzage gegeven in het manuscript van klaagster. De commissie is van oordeel dat het handelen van ... niet onzorgvuldig is geweest. Het is in de wetenschap immers niet ongebruikelijk dat men kennis neemt van elkaars werk.

Voor zover de klacht vermeend plagiaat door ... betreft, stelt de commissie na zorgvuldig onderzoek vast dat hiervan niet is gebleken. Het ligt in de lijn der verwachting indien twee onderzoekers met hetzelfde thema bezig zijn, dat de feitelijke resultaten op elkaar zullen lijken. De interpretaties zullen van elkaar verschillen omdat de inhoudelijke uitgangspunten of theorieën waarop beide auteurs zich baseren vaak uiteen lopen. Duidelijke gevallen van plagiaat (het overnemen van stukken, gedachten, redeneringen van anderen en deze door laten gaan voor eigen werk) zullen dan ook in de interpretaties moeten worden gezocht. De stijl van beide proefschriften is zeer verschillend en nauwelijks vergelijkbaar. In een dergelijk geval waar verder de zakelijke gegevens niet identiek (of identiek verwoord) zijn maar slechts op elkaar lijken is het niet mogelijk om van plagiaat te spreken.

Gelet op het voorgaande is de onderzoekscommissie van mening dat ... verweten kan worden onzorgvuldig gehandeld te hebben, door het manuscript van klaagster in december 2006 aan ... door te sturen, buiten medeweten en goedkeuring van klaagster om. Op dat moment bevond het proefschrift van ... zich in een beginstadium en was het voor ...duidelijk dat klaagster niet zou instemmen met het ter inzage geven van haar manuscript. Daarnaast heeft ... ten onrechte de indruk gewekt bij klaagster dat hij het promotierecht zou verkrijgen. Voorts heeft de Commissie de indruk gekregen dat .. kennelijk verschillende beloften aan klaagster niet is nagekomen. Zo heeft klaagster niet alle microfilms met betrekking tot .. te zien gekregen, terwijl ... hier wel de beschikking over kreeg.

De commissie is van oordeel dat de gedragingen van.. niet onzorgvuldig zijn. Hij heeft het manuscript ter inzage doorgegeven in de eindfase van de beide manuscripten. In deze fase van onderzoek is het in de wetenschap een kwestie van goed wetenschappelijk verkeer om zulke teksten over en weer in een onderzoeksgroep te communiceren.

De onderzoekscommissie is, na onderzoek van de door ... aangegeven stukken tekst van de beide proefschriften, van mening dat niet kan worden aangetoond dat sprake is van plagiaat gepleegd door ...

Conclusie

Op grond van het voorgaande komt de onderzoekscommissie dan ook tot de conclusie dat met betrekking tot de drie bovengenoemde beklaagden geen sprake is van wetenschappelijk wangedrag. De Commissie adviseert evenwel .. een sanctie op te leggen wegens onzorgvuldig handelen met betrekking tot de begeleiding van ...

3. Besluit College van Bestuur

Het College van Bestuur onderschrijft de conclusie van de onderzoekscommissie dat niet gesproken kan worden van wetenschappelijk wangedrag van de beklaagden. Betrokkenen zijn per brief op de hoogte gesteld van dit besluit.

4. Conclusie en advies van het LOWI

http://www.knaw.nl/Content/Internet_KNAW/thematisch/bestanden/LOWIadvies2010nr1.pdf

Het LOWI verklaart de klacht gegrond voor zover het de samenstelling van de onderzoekcommissie betreft en adviseert het College van Bestuur de inmiddels op dit punt gewijzigde regeling van de bescherming van wetenschappelijke integriteit ter kennis te brengen van klagster. Het LOWI verklaart de klacht van procedurele onzorgvuldigheid bij de hoorzitting van de onderzoekcommissie door de te late toezending van de verweren van beklaagden ongegrond.

Het LOWI bevestigt het oordeel van de onderzoekcommissie en het College van Bestuur inzake de klacht met betrekking tot de handelwijze van de copromotor. Het LOWI bevestigt het oordeel van de onderzoekcommissie en het College van Bestuur inzake de klacht van de handelwijze van de promotor dat de promotor zich niet schuldig heeft gemaakt aan wetenschappelijk wangedrag en dat evenmin sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit. Wel is het LOWI van oordeel dat de onderzoekcommissie en het College van Bestuur – ondanks het belang dat ook het LOWI hecht aan de vrije uitwisseling van wetenschappelijke resultaten van onderzoek - niet gevolgd kunnen worden inzake de in acht genomen zorgvuldigheid in de handelwijze van de promotor. Doordat de promotor zonder toestemming van klagster het manuscript van het proefschrift van klagster aan een medepromovendus ter hand heeft gesteld, op een moment dat dit manuscript nog niet de definitieve staat van openbaarheid had verkregen, dus voortijdig, is hem onzorgvuldigheid in de promotiebegeleiding van klagster aan te rekenen. Het LOWI adviseert het College van Bestuur de promotor te wijzen op de naar het oordeel van het LOWI beschermde status van een proefschriftmanuscript tot aan het moment van de openbare verdediging en hem te vragen om hier in toekomstige gevallen rekening mee te houden.