

2009

1. Onderwerp van de klacht:

Plagiaat

3. Advies van de commissie:

De commissie concludeert dat: 'hoewel duidelijk blijkt uit de aangeleverde stukken van zowel het ... als van ...dat er veel overeenkomsten zijn tussen tekstgedeelten in het artikel van ... en tekstgedeelten in het proefschrift van...kan niet bewezen worden dat...gebruik heeft gemaakt van tekst(en) van de hand van ... Het manuscript dat is ingeleverd in... is niet beschikbaar en kan dan ook niet vergeleken worden met het uiteindelijk goedgekeurde proefschrift.

Bovendien kan er op grond van de aangeleverde stukken en de gehouden gesprekken niet bepaald worden of ...dan wel ... het intellectueel eigendom heeft van ideeën en gedachten in het proefschrift en in het artikel en wie van beiden deze het eerste heeft opgeschreven is niet te achterhalen. De commissie is van mening dat er pas sprake is van plagiaat als het gaat om overeenkomsten tussen een gewraakte tekst enerzijds en resultaten en publicaties anderzijds. De commissie komt op grond van haar bevindingen tot de conclusie dat er geen uitspraak gedaan kan worden over het vermeende plagiaat van....'

6. Oordeel van het college van bestuur over de gegrondheid van de klacht, met vermelding van de datum van de beslissing.

Het College van Bestuur heeft zich op 4 januari 2010 door middel van een brief aan betrokkenen aangesloten bij de conclusie van de commissie en beschouwt de klacht van...dan ook als afgehandeld.