

2009.

1. Onderwerp van de klacht: plagiaat.

2. Advies commissie wetenschappelijke integriteit

Op 29 januari 2009 heeft klager een klacht ingediend bij de universitaire vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit,, en hem verzocht te onderzoeken of er bij totstandkoming van de dissertatie van beklaagde inbreuk is gemaakt op de wetenschappelijke integriteit.

De vertrouwenspersoon heeft de klacht ontvankelijk geacht. Voor de verdere behandeling van de klacht is een commissie samengesteld die behalve als voorzitter bestond uit prof. dr. en prof. dr.

Op 6 maart heeft beklaagde haar reactie aan de commissie doen toekomen. Op 11 maart heeft, promotor van beklaagde, eveneens een reactie aan de commissie gezonden.

Op maandag 16 maart 2009 heeft de commissie beklaagde, haar promotor en klager onafhankelijk van elkaar gehoord. was daarbij aanwezig als ambtelijk secretaris van de commissie.

De klacht van klager is tweeledig:

- 1) In het proefschrift van beklaagde zijn letterlijk dan wel geparafraseerd tekstdelen opgenomen die ontleend zijn aan een paper dat geschreven is door klager uit 1997 en dat de basis is geweest van een gezamenlijk manuscript van klager, beklaagde en de heer ... uit 1998. In het proefschrift wordt in een voetnoot verwezen naar het gezamenlijke document, maar daarmee wordt onvoldoende recht gedaan aan klager.
- 2) In het proefschrift wordt ten onrechte gesteld dat de methode van onderzoek (o.a. assenstelsel en analysetechniek) ontwikkeld is door beklaagde in samenwerking met haar promotor en/of Aan het instrument is wel een nieuwe naam gegeven, maar het instrument zelf is in het gezamenlijke project van klager, beklaagde en ingebracht door en ontleend aanen Dit had niet onvermeld mogen blijven.

De reactie van beklaagde is als volgt:

- Ad 1) Beklaagde heeft pas in het kader van deze klachtprocedure kennis gekregen van het paper van klager uit 1997 en zijn proefschrift uit 1987. Deze teksten kunnen dus geen rol hebben gespeeld bij de totstandkoming van haar proefschrift en hoeven – nu zij niet als bron hebben gediend – ook niet als bron vermeld te worden. Zij heeft zich gebaseerd op het gezamenlijke manuscript uit 1998 en heeft deze bron vermeld in een voetnoot. Aangezien zij mede-auteur van dat stuk was, heeft zij gemeend dat zij vrij was deze tekst te gebruiken.
- Ad 2) In het proefschrift wordt verder gebouwd op een eerder ontwikkelde onderzoeksmethode. Daarmee is niets verkeerd gedaan. Het is inherent aan wetenschappelijk onderzoek dat het zijn basis vindt in voorgaand onderzoek. Ook het gezamenlijke manuscript uit 1998 was geïnspireerd door eerder werk van anderen. Aan hetzelfde format dat destijds inspiratiebron was voor het gezamenlijke manuscript, is nu door beklaagde een geheel andere invulling gegeven. Verder heeft zij een inhoudelijk totaal nieuw instrument ontwikkeld.

Op grond van de stukken en hetgeen in de hoorzittingen naar voren is gekomen, komt de commissie tot de volgende conclusie:

De commissie acht het **eerste deel** van de klacht **gegrond**.

Beklaagde heeft in haar proefschrift onvoldoende duidelijk gemaakt dat zij zich baseerde op eerder gezamenlijk werk en op werk van anderen. De eenmalige verwijzing naar het gezamenlijke manuscript (waarvan beklaagde wist, althans zich diende te realiseren, dat klager daaraan (tenminste) een aanzienlijke bijdrage had geleverd) op een totaal van 20 pagina's is onvoldoende. Voor de lezer is nu onvoldoende duidelijk wat van haarzelf is en

wat (ook) van anderen. Ook als een theorie gemeengoed is geworden, dient daarnaar verwezen te worden. Het had op de weg van beklagde gelegen om duidelijker te verwijzen naar de bronnen waarop zij zich baseerde. In ieder geval had vaker en duidelijker verwezen moeten worden naar het gezamenlijke paper van klager, beklagde en uit 1998. Dit manco is niet op te lossen door het vermelden van een extra voetnoot, zoals voorgesteld door de promotor en beklagde. Een herziening van de tekst, waardoor de eigenheid duidelijker wordt, is noodzakelijk. Dit zou bij een nieuwe druk van het boek gerealiseerd moeten worden.

De commissie acht het **tweede deel** van de klacht **ongegrond**. Beklaagde heeft gebruik gemaakt van modellen die inmiddels gemeengoed zijn geworden. De daaraan ten grondslag liggende theorie heeft zij echter uitgebreid van drie naar zes dimensies. Verder heeft zij een nieuwe vragenlijst ontwikkeld, bedoeld om (de eerdere vragenlijst was bedoeld om). De commissie is van mening dat hiermee sprake is van voldoende oorspronkelijkheid om te kunnen stellen dat beklagde de methode van onderzoek heeft ontwikkeld.

3. Voorlopig oordeel college van bestuur

Op 29 januari 2009 heeft u een klacht voorgelegd aan de universitaire vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit,, en hem verzocht te onderzoeken of er bij de totstandkoming van het proefschrift van inbreuk is gemaakt op de wetenschappelijke integriteit. Op 7 september 2009 heeft de commissie over deze klacht advies uitgebracht aan ons college, met afschrift aan u en aan en haar promotor

Na bestudering van de klacht en de overige op de zaak betrekking hebbende stukken komen wij tot de volgende conclusie.

Wij sluiten ons aan bij het advies van de commissie wetenschappelijke integriteit en verklaren uw klacht ten dele gegrond. heeft in haar proefschrift onvoldoende duidelijk gemaakt dat zij zich baseerde op eerder gezamenlijk werk en op werk van anderen. In ieder geval had zij vaker en duidelijker moeten verwijzen naar het gezamenlijke paper uit 1998. In haar reactie op de voorgenomen conclusie van de commissie heeft aangegeven op welke wijze zij aan de geconstateerde onvoldoende bronvermelding tegemoet zal komen. Wij delen de mening van de commissie dat de voorgestelde aanpassingen beantwoorden aan de normen van wetenschappelijke integriteit en in voldoende mate recht doen aan uw werk. Wij hebben verzocht een bewijsexemplaar van de komende gewijzigde druk van haar boek aan u toe te zenden.

Deze conclusie is een aanvankelijk oordeel. U kunt binnen zes weken na dagtekening van deze brief aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI, onderdeel van de KNAW) verzoeken advies uit te brengen over dit aanvankelijk oordeel. Indien u dit niet binnen de gestelde termijn doet, stellen wij ons definitieve oordeel over de klacht vast.

Indien advies van het LOWI is gevraagd, stellen wij het definitieve oordeel vast na ontvangst van dat advies.

(Partijen hebben laten weten zich te kunnen vinden in het voorlopig oordeel. Zaak is niet aan LOWI voorgelegd. Geen definitief oordeel cvb)