

2009.

1. Onderwerp: Onterechte vermelding publicaties bij onderzoeksvisitatie

2. Advies van de commissie:

Bij brief van 27 oktober 2009 hebt u de Commissie Wetenschappelijke Integriteit gevraagd te onderzoeken of er bij de zelfstudie van het onderzoeksprogramma t.b.v. de Qanu-visitatie sprake is geweest van een schending van de wetenschappelijke integriteit door het onterecht opvoeren van publicaties.

Bijgaand zend ik u de conclusie van de commissie inzake deze kwestie.

Conform de universitaire klachtenregeling is het nu aan u om binnen twee weken een aanvankelijk oordeel vast te stellen. Klager en beklaagde dienen daarvan terstond schriftelijk in kennis te worden gesteld. Zij kunnen vervolgens gedurende zes weken aan het LOWI verzoeken advies uit te brengen over uw aanvankelijk oordeel. Na ommekomst van die termijn, of na ontvangst van het advies van het LOWI, kan uw definitieve oordeel worden vastgesteld.

Naar aanleiding van het onderzoek in deze zaak geeft de commissie u in overweging om als gezamenlijke universiteiten (nationaal, maar liever nog internationaal) duidelijke regels te formuleren betreffende de selectie van publicaties ten behoeve van onderzoeksvisitaties.

Conclusie:

Bij brief van 27 oktober 2009 heeft het college van bestuur aan de commissie wetenschappelijke integriteit gevraagd te onderzoeken of er bij de zelfstudie van het onderzoeksprogramma ten behoeve van de Qanu-visitatie onterecht 12 publicaties van zijn opgevoerd, hetgeen een schending van de wetenschappelijke integriteit zou kunnen opleveren. Gevraagd werd daarbij aandacht te besteden aan zowel de rol van de onderzoeksgroep alsook aan de verantwoordelijkheid van de decaan in deze.

Voor de behandeling van deze zaak is een commissie samengesteld die behalve (vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit UU) als voorzitter bestond uit prof. dr. en prof. dr. Op woensdag 18 november 2009 heeft de commissie (programmaleider) en (decaan faculteit) onafhankelijk van elkaar gehoord.was daarbij aanwezig als ambtelijk secretaris van de commissie.

Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de hoorzittingen naar voren werd gebracht, komt de commissie tot de volgende conclusie:

Aan de orde is de vraag of het terecht is dat een aantal publicaties ... uit 2004 zijn opgevoerd als publicaties van het ... onderzoeksprogramma. ... was gedurende een deel van de periode waarop de zelfstudie betrekking heeft, in deeltijd als bijzonder hoogleraar verbonden aan de onderzoeksgroep. Opgevoerd zijn publicaties ...die zijn verschenen in het jaar 2004, toen ... in ... was aangesteld, maar die niet direct de output vormden van zijn onderzoek binnen de onderzoeksgroep. De betreffende publicaties zijn niet geschreven in ... noch in samenwerking met ... onderzoekers.

De commissie heeft vastgesteld dat het *Standaard Evaluation Protocol 2003 – 2009 for public research organisations* van de VSNU/NWO/KNAW geen heldere richtlijnen biedt hoe om te gaan met publicaties die niet op evidente wijze een rechtstreeks uitvloeisel zijn van een onderzoeksprogramma binnen de te visiteren periode. Daarom is de commissie nagegaan wat binnen ... in Nederland de gebruikelijke handelwijze is. Gebleken is, dat het algemeen gebruik is om alle publicaties van de medewerkers die in het betreffende jaar in dienst waren van de universiteit als output van het betreffende onderzoeksprogramma op te nemen in de jaarverslagen (en in te voeren in het METIS-systeem). Daarbij worden de publicaties ingedeeld volgens de categorieën van het SEP-protocol. Dit gebeurt voor elk jaar van de beoordeelde periode. Aangezien het METIS-systeem bepalend is, kan het voorkomen dat publicaties worden opgenomen als resultaat van een onderzoeksgroep van de UU die geheel of gedeeltelijk zijn voorbereid aan een andere universiteit, maar daar staat tegenover dat andere publicaties die juist zijn voorbereid aan de ... door vertrek van de desbetreffende medewerker niet worden opgenomen (die worden opgenomen bij de

nieuwe werkgever). Er wordt dus een formeel criterium gehanteerd voor de keuze van de op te nemen publicaties. Het METIS-systeem ondersteunt alleen deze werkwijze. Het is technisch niet mogelijk publicaties op te nemen van personen die niet (meer) in dienst zijn van de betreffende universiteit.

De commissie heeft begrepen dat over de gehanteerde werkwijze openheid is betracht naar de onderzoekscommissie. De onderzoekscommissie was bekend met de gehanteerde methode en heeft daar geen opmerkingen over gemaakt.

OP GROND VAN HET VOORGAANDE KOMT DE COMMISSIE TOT HET OORDEEL DAT IN CASU GEEN SPRAKE IS VAN SCHENDING VAN DE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT.

3. Voorlopig oordeel college van bestuur

Naar aanleiding van een melding dat bij de zelfstudie van het onderzoeksprogramma t.b.v. de Qanu-visitatie onterecht 12 publicaties van zouden zijn opgevoerd, heeft de universitaire commissie wetenschappelijke integriteit op ons verzoek een onderzoek ingesteld. Op 6 januari 2010 heeft deze commissie advies uitgebracht aan ons college. U heeft hiervan een afschrift ontvangen.

Het college van bestuur kan zich vinden in de conclusie van de commissie, mede gezien de nadere onderbouwing die daaraan wordt gegeven. Wij besluiten daarom de conclusie van de commissie over te nemen als ons aanvankelijk oordeel. Dit betekent dat wij geen aanleiding zien tot maatregelen jegens u of

Conform het advies van de commissie zullen wij in VSNU-verband het ontbreken van eenduidige regels voor de selectie van publicaties ten behoeve van onderzoeksvisitaties aan de orde stellen.

Op grond van de universitaire klachtenregeling wetenschappelijke integriteit kunt u binnen zes weken na ontvangst van dit aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken advies hierover uit te brengen. Na ommekomst van die termijn, of na ontvangst van het advies van het LOWI, zullen wij een definitief oordeel vaststellen. Uiteraard kunnen wij daartoe ook eerder overgaan, indien u ons laat weten geen advies te zullen vragen aan het LOWI.

(Partijen hebben laten weten zich te kunnen vinden in het voorlopig oordeel. Zaak is niet aan LOWI voorgelegd. Geen definitief oordeel cvb)