

2009.

1. Onderwerp van de klacht: Manipulatief onderzoek en suggestief media-optreden

2. Advies commissie wetenschappelijke integriteit:

Bij brief van 6 oktober 2009 heeft aan het college van bestuur een klacht voorgelegd inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door bij (de presentatie van) het onderzoek, Deze brief is in behandeling genomen door de commissie wetenschappelijke integriteit op 21 oktober 2009., vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit, heeft de klacht ontvankelijk geacht. Voor de verdere behandeling van de klacht is een commissie samengesteld die behalve bestond uit prof. dr. en prof. dr. De commissie werd ondersteund door als ambtelijk secretaris.

Op 30 november ontving de commissie van beklagde en de mede-auteurs van het onderzoek en een schriftelijke reactie op de klacht en op 1 december van klager een toelichting op zijn klacht.

Op 3 december 2009 heeft de commissie klager en beklagde gehoord. Beklagde werd vergezeld door

De klacht van klager komt erop neer dat de onderzoeksdoelen manipulatief zouden zijn, waardoor een te positief beeld wordt geschetst van Ook het zoeken van publiciteit rond de onderzoeksresultaten zou manipulatief zijn, op die manier suggererend dat een maatschappelijk irrelevant onderzoek wel maatschappelijke relevantie heeft. Bovendien bevestigde beklagde ... voor de camera ... een statement van de interviewer, Naar de mening van klager was hier geen sprake van een vergissing, maar deed zij dit te kwader trouw, die mede blijkt uit het feit de beklagde niet tot rectificatie is overgegaan.

De onderzoeksters geven aan dat zij in hun rapport en in de publiciteit hierover systematisch spreken over.... De door klager aangehaalde zinnen uit het ...interview zijn uit hun verband gehaald en alleen door deze zinnen geïsoleerd te presenteren kan de indruk worden gewekt die klager beschrijft.

Op basis van de stukken en hetgeen tijdens de hoorzittingen naar voren is gebracht, overweegt de commissie het volgende:

- Het is vaak moeilijk om de door de onderzoekers gewenste boodschap genuanceerd over het voetlicht te brengen. De onderzoekers ... hebben in hun rapport zorgvuldig aangegeven dat (het in de huidige context relevante deel van) hun resultaten RELATIEVE verdelingen zijn: Informatie over absolute aantallen ... is NIET in deze verdelingen bevat. Wanneer relatieve verdelingen in termen van meer en minder met elkaar vergeleken worden, bestaat het risico van misinterpretatie. Het verdient daarom aanbeveling om in dergelijke situaties EXPLICIET te vermelden dat de uitspraken GEEN ENKELE informatie bevatten over vergelijking van (absolute of op andere wijze genormeerde) aantallen.

- Bij de persberichten die door de universiteit en de onderzoeksters zelf zijn verspreid, is de vereiste zorgvuldigheid in acht genomen. De onderzoeksters hadden er wellicht goed aan gedaan in een latere reactie naar aanleiding van de ...uitzending te benadrukken dat de gepresenteerde onderzoeksresultaten ook op een andere - voor het grote publiek wellicht duidelijkere - manier onder woorden gebracht kunnen worden. In plaats van te benadrukken dat hun onderzoek een beperkte groep betrof, hadden zij er expliciet op kunnen wijzen dat er geen vertaalslag gemaakt kan en mag worden naar de totale maatschappij. De commissie ziet echter geen enkele aanleiding om te twifelen aan de integriteit van de onderzoeksters, zowel wat betreft de wijze van onderzoek als wat betreft hun pogingen om de resultaten op een correcte manier in de media te presenteren.

Alles in aanmerking nemend, acht de commissie de klacht van klager **ONGEGROND**.

3. Voorlopig oordeel college van bestuur

Bij brief van 6 oktober 2009 hebt u bij ons een klacht ingediend inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door bij de (presentatie van) het onderzoek "...". Uw klacht is onderzocht door de commissie Wetenschappelijke Integriteit ... Op 7 juni 2010 ontvingen wij het advies van de commissie d.d. 28-5-2010, waarvan u een afschrift heeft ontvangen.

Wij kunnen ons vinden in de conclusie van de commissie en wij nemen deze over als ons aanvankelijk oordeel. Wij verklaren uw klacht dus ongegrond. Wij twijfelen niet aan de goede trouw van Wij zien dan ook geen reden voor het intrekken van het rapport of het uitspreken van een rectificatie Ook is er geen aanleiding tot het nemen van enige (andere) maatregel jegens de onderzoekers.

Op grond van de universitaire klachtenregeling wetenschappelijke integriteit kunt u binnen zes weken na ontvangst van dit aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI, onderdeel van de KNAW) verzoeken advies hierover uit te brengen. Na ommekomst van die termijn, of na ontvangst van het advies van het LOWI, stellen wij ons definitieve oordeel over de klacht vast.

4. Advies van het LOWI

http://www.knaw.nl/Content/Internet_KNAW/thematisch/bestanden/LOWIadvies2010nr3.pdf

5. Oordeel college van bestuur (17 januari 2011)

Naar aanleiding van ons aanvankelijk oordeel over de door u ingediende klacht inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door ... hebt u advies gevraagd aan het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI). Dit advies - waarvan het LOWI u een afschrift stuurde - hebben wij op 7 januari 2011 ontvangen. Thans kunnen wij dus overgaan tot de definitieve besluitvorming in deze kwesties.

Conform het advies van het LOWI handhaven wij ons aanvankelijk oordeel en verklaren wij uw klacht ongegrond. Wij zullen ook niet overgaan tot het nemen van nadere maatregelen. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijzen wij naar de argumenten verwoord in de adviezen van de commissie wetenschappelijke integriteit en van het LOWI.