

2008.

1. Onderwerp van de klacht: Wijze van beoordelen proefschrift

2. Advies van de commissie:

Bij brief van ...2008 heeft klager aan de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit ..., een klacht voorgelegd inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde.

De vertrouwenspersoon heeft de klacht ontvankelijk geacht. Voor de verdere behandeling van de klacht is een commissie samengesteld die behalve bestond uit prof. dr. en prof. dr. De commissie werd ondersteund door als ambtelijk secretaris.

Op 2008 heeft beklagde een reactie op de klacht aan de commissie toegezonden. Hij heeft de commissie laten weten af te zien van zijn recht om gehoord te worden

Op2008 heeft de commissie klager gehoord.

De klacht van klager komt erop neer dat

1. beklagde bij het beoordelen van zijn proefschrift onzorgvuldig te werk is gegaan door in een tijdsbestek van drie uur een rapport op te stellen waarin een sterk negatief oordeel over het proefschrift wordt uitgesproken (principe 2.1 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, zorgvuldigheid).
2. beklagde de in het proefschrift gepresenteerde bevindingen zeer onzorgvuldig of opzettelijk verkeerd heeft geïnterpreteerd (voorbeeld genoemd op pagina 7 Notitie wetenschappelijke Integriteit).
3. beklagde in zijn beoordelingsrapport willens en wetens uitspraken doet die tendentius zijn (voorbeeld genoemd op pagina 7 Notitie Wetenschappelijke Integriteit).
4. beklagde een *peer review* heeft gegeven van het proefschrift zonder het gedachtegoed van klager te respecteren (uitwerking 3 bij principe 2.2 NGW, betrouwbaarheid).
5. beklagde met zijn beoordelingsrapport blijkt heeft gegeven van minachting voor de leden van de promotiecommissie (uitwerking 2 bij principe 2.1 NGW, zorgvuldigheid).
6. beklagde met zijn rapport het principe van de onpartijdigheid heeft geschonden (uitwerking 1 bij principe 2.4 NGW, onpartijdigheid).
7. beklagde op grond van zijn onzorgvuldige rapport in de landelijke media negatieve uitspraken heeft gedaan over de kwaliteit van het onderzoek van klager, daarmee onjuiste interpretaties door die media in de hand werkend (voorbeeld genoemd op pagina 7 NWI).

Alhoewel klager inmiddels tot de promotie was toegelaten, heeft de decaan ...termen aanwezig geacht alsnog advies in te winnen van een viertal deskundigen over de kwaliteit van het betreffende proefschrift. Een van deze deskundigen was beklagde, die is gevraagd met name over de wetenschappelijke kwaliteit van het ...deel van het proefschrift te adviseren. De commissie heeft, mede op grond van de door klager tijdens de hoorzitting geschetste gang van zaken rond zijn voorgenomen promotie, vastgesteld dat het betreffende verzoek pas op een heel laat moment - enkele dagen voor de promotieplechtigheid had moeten plaatsvinden - is gedaan. Het oordeel van beklagde is neergelegd in een vertrouwelijke e-mail aan ..., van welke e-mail klager via zijn beoogd 1^e promotor ... een kopie heeft gekregen.

Voor de beantwoording van de vraag of beklagde heeft gehandeld in strijd met normen van wetenschappelijke integriteit zijn de volgende overwegingen van belang:

Ad 1:

Op zichzelf is een korte tijd voor de beoordeling van een proefschrift niet per se onzorgvuldig. Bepalend zijn hierbij onder meer:

- o de expertise en ervaring van de beoordelaar, welke in geval van beklagde in bijzondere mate aanwezig zijn;
- o de reikwijdte van het gevraagde advies. In casu was de vraag aan de orde of het proefschrift aan bepaalde (minimale) maatstaven van wetenschappelijkheid voldeed. Een dergelijk marginale toets vraagt minder tijd dan een integrale.
- o de mate van motivering. Het advies is kort, - wat gegeven de dringendheid begrijpelijk is -, maar niettemin duidelijk beargumenteerd.
- o de adressaat van het advies. Het advies niet was opgesteld ten behoeve van de promovendus zelf.

Dit alles in aanmerking nemend, is de commissie van oordeel dat beklagde niet ozorgvuldig heeft gehandeld.

Ad 2:

Uit hetgeen door klager naar voren is gebracht, kan de commissie niet opmaken dat sprake is van opzet bij beklagde om het werk van klager verkeerd te interpreteren. Ook anderszins is dit niet gebleken.

Ad 3:

Beklaagde geeft naar de mening van de commissie een weliswaar negatief, maar niettemin zakelijk oordeel. Behalve beklagde zijn ook de andere ... ingeschakelde adviseurs tot een negatief oordeel gekomen. De commissie acht het oordeel van beklagde dan ook niet tendentius.

Ad 4:

De commissie is van mening dat het oordeel van beklagde niet beschouwd kan worden als een *peer review* (een bespreking/beoordeling door een vakgenoot ofwel collegiale toetsing). Hem was gevraagd als deskundige een oordeel te geven in een heikele kwestie. De commissie acht uitwerking 3 bij het principe Betrouwbaarheid daarom in casu niet van toepassing.

Ad 5:

Ook de verwijzing naar uitwerking 2 bij het principe Zorgvuldigheid acht de commissie niet ter zake doende. Deze uitwerking ziet op een totaal andere situatie dan de onderhavige. Daarnaast merkt de commissie op, dat niet beklagde verantwoordelijk is voor de gevolgde procedure. Het was de beslissing van ... om alsnog het advies van deskundigen in te winnen en het was uiteindelijk aan ... en anderen, om op basis van meerdere adviezen een afweging te maken.

Ad 6:

De commissie merkt allereerst op dat geen sprake is van een hiërarchische relatie tussen beklagde en klager, de situatie waarop uitwerking 1 bij punt 2.4 met name ziet. Daarnaast is de commissie van mening dat uit de in dit verband door klager geciteerde constatering van beklagde niet blijkt dat deze aan anderen geen ruimte biedt om zich intellectueel onafhankelijk op te stellen; hij constateert slechts dat intensief contact met actieve Nederlandse vakgenoten in de praktijk onontbeerlijk blijkt om te kunnen bijdragen aan de wetenschappelijke discussie op dit terrein. In dit verband is het volgende relevant. Nadat de promotie was afgeblazen, is beklagde ingegaan op een verzoek van klager om nader van gedachten te wisselen. Beklaagde heeft daar een drietal experts bij betrokken. Er is naar klager geluisterd en er heeft een (door klager zelf als interessant betitelde) discussie plaatsgevonden. Deze discussie heeft evenwel niet geleid tot bijstelling van het negatieve oordeel; zij bevestigde eerder het oordeel van beklagde. Een en ander leidt ertoe dat naar het oordeel van de commissie niet is gebleken van een partijdige houding aan de zijde van beklagde.

Ad 7:

Beklaagde is naar aanleiding van het betreffende advies aangehaald in de media. Gelet op het in Nederland gevoerde mediabeleid en het publieke karakter van de wetenschap ligt zulks in de rede. Niet gebleken is dat beklagde zelf contact heeft gezocht met de media. De door hem gedane uitingen corresponderen met zijn oordeel en zijn zakelijk van aard. Punt 7 van de klacht acht de commissie niet gegrond.

Alles in aanmerking nemend, acht de commissie de klacht van klager **ONGEGROND**.

Ten overvloede hecht de commissie eraan op te merken dat de door beklagde getoonde bereidheid een wetenschappelijk debat te voeren met klager juist in positieve zin getuigt van wetenschappelijke integriteit.

3. Voorlopig oordeel college van bestuur

Op 5 mei 2008 heeft u aan de universitaire vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit, ..., een klacht voorgelegd inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door De klacht betreft de beoordeling van uw proefschrift door ...

Op 10 juli 2008 heeft de commissie over deze klacht advies uitgebracht aan ons college, met afschrift aan u en aan

Na bestudering van de klacht en de overige op de zaak betrekking hebbende stukken komen wij tot de volgende conclusie.

Wij sluiten ons aan bij het advies van de commissie wetenschappelijke integriteit en verklaren uw klacht ongegrond. Wij achten het niet nodig in deze zaak maatregelen te nemen.

Deze conclusie is een aanvankelijk oordeel. U kunt binnen zes weken na dagtekening van deze brief aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI, onderdeel van de KNAW) verzoeken advies uit te brengen over dit aanvankelijk oordeel.

Indien u dit niet binnen de gestelde termijn doet, stelt het college van bestuur zijn definitieve oordeel over de klacht vast.

Indien advies van het LOWI is gevraagd, stelt het college van bestuur zijn definitieve oordeel vast na ontvangst van dat advies.

4. Advies van het LOWI

http://www.knaw.nl/Content/Internet_KNAW/thematisch/bestanden/LOWIadvies2009nr2.pdf

5. Oordeel college van bestuur

(geen definitief oordeel verzonden)