

2008.

## **1. Onderwerp van de klacht: niet vermelden als auteur en onjuiste gegevensvermelding**

## **2. Advies commissie wetenschappelijke integriteit**

Op 11 februari 2008 diende klager een klacht in bij de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit van .... Na een poging tot bemiddeling door de vertrouwenspersoon heeft klager zijn klacht gestand gedaan en nader onderbouwd bij brief van 20 januari 2009, die werd ontvangen op 27 januari 2009. Voor de verdere behandeling van de klacht is een commissie samengesteld die bestond uit .... (voorzitter), prof. dr. .... en prof. dr. .... De commissie werd ondersteund door .... als ambtelijk secretaris. Op 16 maart 2009 heeft de commissie de beide partijen onafhankelijk van elkaar gehoord. De beklagden hebben aangegeven af te zien van een schriftelijke reactie op de klacht.

De klacht komt erop neer dat .... en hijzelf vanwege hun significante bijdrage aan de metingen als medeauteurs genoemd hadden moeten worden van de publicatie ..... Deze publicatie is gebaseerd op het proefschrift van beklagde 2. Verder zouden diverse onjuistheden in het manuscript gecorrigeerd dienen te worden. Zo zijn de metingen die op pagina .... worden genoemd op twee uitzonderingen na niet in .... gedaan maar in ...., is een onjuiste ....(meetapparatuur) genoemd en is nagelaten bepaalde informatie te vermelden die iemand nodig heeft als hij de proef zou willen overdoen. Het is volgens klager onmogelijk om .... (een proefmonster) precies identiek te maken, dus de gebruikte materialen moeten wel de .... zijn. Alle figuren en getallen zijn ook identiek aan de .... die eerder waren opgenomen in het hoofdstuk van beklagde 2, maar worden nu gepresenteerd als gemeten in ..... Het is onmogelijk om metingen zo precies over te doen.

De reactie van de beklagden op de klacht is dat het inderdaad gaat om metingen die in .... zijn gedaan (door beklagde 2), niet in ..... De verwijzing naar ....is dus een fout. Wat betreft de vraag of klager een zodanige bijdrage heeft geleverd aan dit onderzoek dat hij genoemd zou moeten worden als auteur, is het antwoord nee. De metingen die klager (in .....) verrichtte, waren al eerder door anderen gedaan, zie de publicaties genoemd in de voetnoten bij het gewraakte artikel. Die metingen waren dus niet nodig voor het schrijven van dit artikel. Bij de metingen in .... is geen gebruik gemaakt van door klager aan het meetapparaat aangebrachte specifieke aanpassingen. De interpretatie van de metingen is gedaan door beklagde 2 samen met beklagde 1; daarbij heeft klager geen rol gespeeld. Volgens de beklagden zijn er op een gegeven moment vanwege de gerezen samenwerkingsproblemen door alle betrokken (mondeling) afspraken gemaakt over het auteurschap bij diverse artikelen. Klager zou bij één publicatie genoemd worden en dat is ook gebeurd.

De commissie heeft tijdens de hoorzittingen aan beide partijen de vraag voorgelegd of het in ....(dit vakgebied) gebruikelijk is dat de copromotor en de dagelijks begeleider per definitie worden genoemd als auteur. In dat geval had klager als dagelijks begeleider van beklagde 2 immers reeds om die reden genoemd moeten worden. Klager beantwoordde deze vraag bevestigend, beklagden ontkennend.

Zoals tijdens de hoorzittingen is besproken, heeft de commissie het nodig geacht een oordeel te vragen van twee externe deskundigen, aangezien de commissie niet beschikt over voldoende vakinhoudelijke kennis om te beoordelen of klager al dan niet als auteur genoemd had moeten worden. Benaderd werd één deskundige genoemd door klager en één deskundige genoemd door beklagde 1. Door een combinatie van factoren duurde het tot augustus 2010 voordat de adviezen werden ontvangen. Aangezien een van de deskundigen verzoekt om anoniem te mogen blijven, zijn beide adviezen geanonimiseerd bijgevoegd.

Op basis van de stukken en hetgeen tijdens de hoorzittingen naar voren is gebracht, overweegt de commissie het volgende:

- Klager stelt dat hij en .... op basis van hun onderzoek in .....genoemd hadden moeten worden als mede-auteurs van het ter discussie staande artikel. De resultaten van dit onderzoek zijn echter niet gebruikt in de publicatie. Het is dus niet zo dat klager en .... op basis van dit werk als auteur genoemd hadden moeten worden.
- Klager stelt dat op pagina ....ten onrechte is vermeld dat de metingen werden verricht in ..... Beklaagden erkennen dat dit een fout is. De metingen zijn verricht in ....., door beklaagde 2 in het lab van klager en onder diens begeleiding. Op dit punt acht de commissie een correctie gepast. Deze is inmiddels toegezegd door beklaagden.
- Klager stelt dat hij vanwege zijn rol als copromotor en dagelijks begeleider genoemd had moeten worden als co-auteur. De commissie begrijpt uit de ontvangen reacties van de deskundigen dat niet gezegd kan worden dat de copromotor per definitie genoemd wordt als co-auteur. Bepalend is of iemand een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan het in een bepaald artikel beschreven onderzoek. De dagelijks begeleider levert in de regel wel een dergelijke wezenlijke bijdrage. Klager was zeker in de beginperiode van het onderzoek van beklaagde 2 zijn dagelijks begeleider. In de acknowledgements wordt klager dan ook bedankt voor zijn hulp bij de interpretatie van de gegevens. Naar de mening van de commissie zou dit kunnen betekenen dat hij genoemd had moeten worden als co-auteur. De commissie heeft echter begrepen dat er vanwege de problematische verhouding tussen klager en beklaagde 1 op een gegeven moment afspraken zijn gemaakt over de vraag wie bij welk artikel genoemd zou worden als auteur. Conform deze afspraken is klager bij het ter discussie staande artikel niet genoemd.
- Wat betreft de gevraagde correctie van het type ....(meetapparatuur) en de toevoeging van informatie aan de experimental section is de commissie van mening dat dit buiten de kaders van de onderhavige klachtenprocedure valt. Mogelijk is correctie wenselijk met het oog op derden die de proef nogmaals zouden willen uitvoeren.

Alles in aanmerking nemend, is de commissie van mening dat er aanleiding is om enkele gegevens in het ter discussie staande artikel te corrigeren, maar het betreft hier onvolkomenheden die niet het karakter hebben van schending van de wetenschappelijke integriteit. Beklaagden hebben inmiddels toegezegd een correctie te sturen naar het tijdschrift met betrekking tot waar en met welk instrument/onderdelen de metingen ..... gebeurd zijn en zo deze fout in de wetenschappelijke literatuur te herstellen.

Ook is de commissie van mening dat klager en .... niet genoemd hoeven te worden als auteur van dit artikel.

De commissie acht de klacht dus **ONGEGROND**.

### **3. Voorlopig oordeel college van bestuur**

Op 11 februari 2008 hebt u bij ....., vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit van ....., een klacht ingediend inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door .... en ....., Wij hebben begrepen dat de vertrouwenspersoon een vergeefse poging tot bemiddeling heeft gedaan, waarna de klacht is onderzocht door een commissie onder zijn voorzitterschap. Op 21 januari 2011 ontvingen wij het advies van de commissie d.d. 18-1-2011, waarvan u een afschrift heeft ontvangen.

Wij kunnen ons vinden in de conclusie van de commissie en wij nemen deze over als ons aanvankelijk oordeel. Wij verklaren de klacht dus ongegrond. Wij twijfelen niet aan de goede trouw van de heren .... en .... en vertrouwen erop dat zij de toegezegde correctie spoedig zullen doorvoeren. Ook is er geen aanleiding tot het nemen van enige maatregel jegens een der betrokkenen. Wel kunnen wij u melden dat de lange duur van deze procedure ons aanleiding heeft gegeven om de samenstelling, ondersteuning en werkwijze van de commissie onder de loep te nemen.

Op grond van de universitaire klachtenregeling wetenschappelijke integriteit kunt u binnen zes weken na ontvangst van dit aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI, onderdeel van de KNAW) verzoeken advies hierover uit te brengen. Na ommekomst van die termijn, of na ontvangst van het advies van het LOWI, stellen wij ons definitieve oordeel over de klacht vast.

#### **4. Advies LOWI**

[http://www.know.nl/Content/Internet\\_KNAW/thematisch/bestanden/LOWIadvies2011nr2.pdf](http://www.know.nl/Content/Internet_KNAW/thematisch/bestanden/LOWIadvies2011nr2.pdf)

#### **5. Definitief oordeel college van bestuur (6 januari 2012)**

Op 26 januari 2011 zonden wij u ons aanvankelijk oordeel over de klacht die u indiende inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door .... en .... met betrekking tot de publicatie .... U heeft naar aanleiding van ons aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) gevraagd een onderzoek uit te voeren in deze zaak. Tevens heeft u bij het LOWI geklaagd over de handelwijze van de Universiteit Utrecht en in het bijzonder van de commissie wetenschappelijke integriteit. Deze zou zich hebben schuldig gemaakt aan het verdoezelen van de beweerde fraude, het jarenlang vertragen van het onderzoek en het opzettelijk manipuleren van aangeleverd bewijsmateriaal. Op 22 december 2011 ontvingen wij het advies van het LOWI, waarvan u bijgaand een kopie aantreft. Thans kunnen wij dus overgaan tot de definitieve besluitvorming in deze kwestie.

Conform het advies van het LOWI handhaven wij ons oordeel over de klacht zoals die aanvankelijk aan de vertrouwenspersoon is voorgelegd. Dit betreft dus de klacht die betrekking heeft op de inmiddels gerealiseerde correctie van de plaats waar de metingen zijn gedaan en op de afwijzing van het mede-auteurschap van u en .... Wij verklaren deze klacht ongegrond. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijzen wij naar de argumenten verwoord in de adviezen van de commissie wetenschappelijke integriteit en van het LOWI.

Wat betreft uw klacht inzake de gevolgde procedure is het LOWI tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is geweest van onregelmatigheden of manipulatie van bewijsmateriaal door de commissie wetenschappelijke integriteit. Wel acht het LOWI de klacht gegrond voor zover deze betrekking heeft op de duur van de procedure. Zowel de commissie wetenschappelijke integriteit als het college van bestuur erkennen dat de procedure te lang heeft geduurd. Wij bieden u hiervoor onze welgemeende verontschuldigingen aan.