

2008

1. Onderwerp van de klacht:

- Het niet op integere manier publiceren van een deel van de resultaten van het wetenschappelijke onderzoek;
- het gebruiken van dezelfde dataset zonder vermelding van eenzelfde gebruik in een eerdere publicatie.

2. Beoordeling door de Commissie

De Commissie constateert naar aanleiding van alle voorliggende stukken alsmede de ter zitting door klagers en beklagden naar voren gebrachte zienswijzen dat het onderdeel van het onderzoek, waarover geklaagd is, een ander doel beoogt dan het wetenschappelijke onderzoek waaruit een van de resultaten is verwerkt in het onderzoek van de beklagde. Om die reden is geen sprake van het niet op een integere manier publiceren van een deel van de resultaten van het wetenschappelijke onderzoek. Ook merkt de Commissie op dat het ontbreken van afspraken tussen de betrokken onderzoekers over stopregels voor de trial en de betrokkenheid van de onderzoekers bij de verwerking en publicatie van de onderzoeksgegevens onwenselijk is. Het standpunt van de klagers dat op basis van de eerste klacht de promotie van de beklagde niet had mogen doorgaan, onderschrijft de Commissie echter niet.

Ten aanzien van de tweede klacht constateert de Commissie dat het onderzoek van de beklagde geen verwijzing bevat naar een dataset die in een eerdere publicatie gebruikt is. De Commissie merkt ook op dat het onderwerp van het onderzoek van de beklagde een andere is dan het onderwerp van het onderzoek met de gebruikte dataset er in verwerkt. Om die reden kan volgens het Commissie niet gesproken worden van ernstige gebreken en dient de promotie van de beklagde onveranderd te blijven. Daarbij hebben de klagers een ingezonden brief gestuurd naar het blad, waarin de eerdere publicatie met de betreffende dataset gepubliceerd is, met hun kritiek daarin verwerkt. De beklagden hebben op die ingezonden brief gereageerd. Beide brieven scheppen de duidelijkheid die de klagers beoogden te bereiken met hun klacht.

Conclusie: De klacht van wetenschappelijk wangedrag aan de zijde van de beklagde acht de Commissie ongegrond. De Commissie adviseert het College van Bestuur om de partijen van dit verslag van de Commissie op de hoogte te stellen en te besluiten de klacht als afgehandeld te beschouwen.

3. Besluit CvB

Bij besluit van 8 december 2008 onderschrijft het College van Bestuur de conclusie van de Commissie dat van ernstige gebreken in het proefschrift niet gesproken kan worden en dat de gerezen onduidelijkheid met betrekking tot de eerdere publicatie door de beantwoording van de ingezonden brief van de klagers is weggenomen.