

1. Onderwerp van de klacht: Niet vermelden als medeauteur

2. Advies van de commissie:

Op ... 2008 diende ... een klacht in bij ..., de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit van Na een poging tot bemiddeling door de vertrouwenspersoon heeft ... zijn klacht gestand gedaan en nader onderbouwd bij brief van ... 2009, die werd ontvangen op ... 2009. Voor de verdere behandeling van de klacht is een commissie samengesteld die bestond uit ... (voorzitter), ... en De commissie werd ondersteund door ... als ambtelijk secretaris. Op ... 2009 heeft de commissie de beide partijen onafhankelijk van elkaar gehoord. ... en ... hebben aangegeven af te zien van een schriftelijke reactie op de klacht.

De klacht van ... komt erop neer dat ... en hijzelf vanwege hun significante bijdrage aan de metingen als medeauteurs genoemd hadden moeten worden van de publicatie Deze publicatie is gebaseerd op het proefschrift van Verder zouden diverse onjuistheden in het manuscript gecorrigeerd dienen te worden. Zo zijn de metingen die op pagina ... worden genoemd op twee uitzonderingen na niet in ... gedaan maar in ..., is een onjuiste ... genoemd en is nagelaten bepaalde informatie te vermelden die iemand nodig heeft als hij de proef zou willen overdoen. Het is volgens ... onmogelijk om het ...gehalte tot op ... decimalen precies identiek te maken, dus de gebruikte materialen moeten wel ... zijn. Alle figuren en getallen zijn ook identiek aan ... die eerder waren opgenomen in het hoofdstuk van ..., maar worden nu gepresenteerd als gemeten in Het is onmogelijk om metingen zo precies over te doen.

De reactie van ... en ... op de klacht is dat het inderdaad gaat om metingen die in ... zijn gedaan (door ...), niet in De verwijzing naar ... is dus een fout. Wat betreft de vraag of ... een zodanige bijdrage heeft geleverd aan dit onderzoek dat hij genoemd zou moeten worden als auteur, is het antwoord nee. De metingen die ... (in ...) verrichtte, waren al eerder door anderen gedaan, zie de publicaties genoemd in de voetnoten bij het gewraakte artikel. Die metingen waren dus niet nodig voor het schrijven van dit artikel. Bij de metingen in ... is geen gebruik gemaakt van door ... aan het meetapparaat aangebrachte specifieke aanpassingen. De interpretatie van de metingen is gedaan door ... samen met ...; daarbij heeft ... geen rol gespeeld. Volgens ... en ... zijn er op een gegeven moment vanwege de gerezen samenwerkingsproblemen door alle betrokken (mondeling) afspraken gemaakt over het auteurschap bij diverse artikelen. ... zou bij één publicatie genoemd worden en dat is ook gebeurd.

De commissie heeft tijdens de hoorzittingen aan beide partijen de vraag voorgelegd of het in de ... gebruikelijk is dat de copromotor en de dagelijks begeleider per definitie worden genoemd als auteur. In dat geval had ... als dagelijks begeleider van ... immers reeds om die reden genoemd moeten worden. ... beantwoordde deze vraag bevestigend, ... en ... ontkennend.

Zoals tijdens de hoorzittingen is besproken, heeft de commissie het nodig geacht een oordeel te vragen van twee externe deskundigen, aangezien de commissie niet beschikt over voldoende vakinhoudelijke kennis om te beoordelen of ... al dan niet als auteur genoemd had moeten worden.

Benaderd werd één deskundige genoemd door ... en één deskundige genoemd door De vragen die aan hen zijn voorgelegd, zijn hierbij gevoegd. Door een combinatie van factoren duurde het tot ... 2010 voordat de adviezen werden ontvangen. Aangezien een van de deskundigen verzoekt om anoniem te mogen blijven, zijn beide adviezen geanonimiseerd bijgevoegd.

Op basis van de stukken en hetgeen tijdens de hoorzittingen naar voren is gebracht, overweegt de commissie het volgende:

- ... stelt dat hij en ... op basis van hun onderzoek in ... genoemd hadden moeten worden als mede-auteurs van het ter discussie staande artikel. De resultaten van dit onderzoek zijn echter niet gebruikt in de publicatie. Het is dus niet zo dat ... en ... op basis van dit werk als auteur genoemd hadden moeten worden.
- ... stelt dat op pagina ... ten onrechte is vermeld dat de metingen werden verricht in en ... erkennen dat dit een fout is. De metingen zijn verricht in ..., door ... in het lab van ... en onder diens begeleiding. Op dit punt acht de commissie een correctie gepast. Deze is inmiddels toegezegd door ... en
- ... stelt dat hij vanwege zijn rol als copromotor en dagelijks begeleider genoemd had moeten worden als co-auteur. De commissie begrijpt uit de ontvangen reacties van de deskundigen dat niet gezegd kan worden dat de copromotor per definitie genoemd wordt als co-auteur. Bepalend is of iemand een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan het in een bepaald artikel beschreven onderzoek. De dagelijks begeleider levert in de regel wel een dergelijke wezenlijke bijdrage. ... was zeker in de beginperiode van het onderzoek van ... zijn dagelijks begeleider. In de acknowledgements wordt ... ook bedankt voor zijn hulp bij de interpretatie van de gegevens. Naar de mening van de commissie zou dit kunnen betekenen dat hij genoemd had moeten worden als co-auteur. De commissie heeft echter begrepen dat er vanwege de problematische verhouding tussen ... en ... op een gegeven moment afspraken zijn gemaakt over de vraag wie bij welk artikel genoemd zou worden als auteur. Conform deze afspraken is ... bij het ter discussie staande artikel niet genoemd.
- Wat betreft de gevraagde correctie van het type ... en de toevoeging van informatie aan de experimental section is de commissie van mening dat dit buiten de kaders van de onderhavige klachtenprocedure valt. Mogelijk is correctie wenselijk met het oog op derden die de proef nogmaals zouden willen uitvoeren.

Alles in aanmerking nemend, is de commissie van mening dat er aanleiding is om enkele gegevens in het ter discussie staande artikel te corrigeren, maar het betreft hier onvolkomenheden die niet het karakter hebben van schending van de wetenschappelijke integriteit. ... en ... hebben inmiddels toegezegd een correctie te sturen naar het tijdschrift ... met betrekking tot waar en met welk instrument/onderdelen de ... metingen op de verschillende ... monsters gebeurd zijn en zo deze fout in de wetenschappelijke literatuur te herstellen.

Ook is de commissie van mening dat ... en ... niet genoemd hoeven te worden als auteur van dit artikel.

De commissie acht de klacht van de heer dus **ONGEGROND**.

Bijlagen bij advies:

- Verzoek deskundigenoordeel
- Antwoord deskundige 1
- Antwoord deskundige 2

Verzoek deskundigenoordeel

Geachte ...

De commissie wetenschappelijke integriteit van ... onderzoekt momenteel een klacht van ... betreffende een publicatie in ... van de hand van ... en is van mening dat hij ten onrechte niet wordt genoemd als medeauteur van deze publicatie.

De commissie is van mening dat het voor een zorgvuldige behandeling van de klacht noodzakelijk is het oordeel in te winnen van twee externe deskundigen over de volgende vragen:

1. Heeft het onderzoek van ... (en ...) in ... toegevoegde waarde gehad voor het onderzoek waarvan in de betreffende publicatie door de heren ... en ... verslag is gedaan? Zo ja, impliceert dit dat ... als co-auteur had moeten worden opgevoerd?
2. Is het onder ... gebruikelijk dat de beoogde co-promotor c.q. dagelijks begeleider per definitie wordt genoemd als auteur bij alle publicaties van de promovendus? Zo nee, kunt u aangeven wat gebruikelijk is?
3. Is er overigens nog iets dat u van belang acht om te vermelden?

De commissie zou het zeer op prijs stellen als u uw medewerking wil verlenen aan haar onderzoek en bovenstaande vragen wil beantwoorden. Graag overleggen wij dan met u over een termijn waarbinnen uw reactie tegemoet kan worden gezien (gedacht wordt aan een reactietermijn van maximaal zes weken).

De commissie is in het bezit van enkele publicaties waarnaar in genoemd artikel wordt verwezen. Desgewenst kunt u deze uiteraard raadplegen.

Hoogachtend,

Namens de commissie Wetenschappelijke Integriteit

...

Antwoord deskundige 1

Als antwoord op de mij gestelde vragen kan ik de commissie het volgende berichten.

Vraag 1. In de ter discussie staande publicatie, verder aangeduid als ... et al, is géén gebruik gemaakt van de resultaten gemeld in het bericht van ... en ... uit ... d.d. De in ... in ... experimenten bij ... gevonden ...interacties met ... en ... waren reeds eerder in samenwerking met ... bij door ... et al. waargenomen. Bovendien maakt de ... techniek geen deel uit van het uitgebreide arsenaal van experimentele methoden gebruikt door ... et al.

Op grond van het mij beschikbare materiaal zie ik derhalve niet in dat ... (en mogelijk ...) medeauteurs hadden moeten zijn van ... et al. Wel blijft het geruststellend als een ander resultaten heeft gevonden die de juistheid van eigen metingen bevestigen. Het zou de teamgeest ten goede zijn gekomen als dit in het artikel was vermeld.

Vraag 2. In mijn perceptie is het té gebruikelijk dat promotores en andere begeleiders vrijwel automatisch als medeauteur verschijnen bij alle publicaties van een promovendus; meestal is dat terecht, maar niet altijd. Gelukkig zijn er gunstige uitzonderingen – zeker ook in ‘Per definitie’ is daarom te sterk uitgedrukt. Wat in feite gebeurt wordt bepaald door de lokale traditie en de senior onderzoeker die zorgt voor de continuïteit van het onderzoek.

Vraag 3. Het belangrijkste in ...-wetenschappelijk onderzoek is de probleemstelling met daaraan gekoppeld een helder concept van die technische middelen waarmee men het doel meent te kunnen bereiken. Ik ben ervan overtuigd dat ... de creatieve geest achter het onderzoek was. Het past in een indrukwekkend oeuvre waarvan hij de spil is. Uit eerdere publicaties, met name die waarvan de ... expert ... medeauteur was, blijkt dat ... vertrouwd is met de merites van ... (en varianten daarvan zoals ...) in zijn onderzoeksveld.

In het acknowledgement bedanken ... et al. een bont gezelschap van experts in de door hen gebruikte technieken. Deze ... technieken zijn weliswaar tegenwoordig in hoge mate geautomatiseerd, maar er is doorgaans een menselijke ‘verbindingsschakel’ nodig om ze als ... te gebruiken. Het komt mij echter voor dat ... meer heeft gedaan en al in een vroeg stadium bij het onderzoek van ... werd betrokken. Het was zeker eleganter en mogelijk ook verdiend geweest als jij in het acknowledgement niet – op gelijk niveau met vele anderen – louter voor “assistance in the interpretation of ... results” bedankt ware.

Antwoord deskundige 2

Geachte ...,

Hieronder geef ik mijn oordeel over de zaak ... vs.

In de praktijk van het wetenschappelijk onderzoek in de ... vinden zeer veel ‘asymmetrische’ samenwerkingen plaats tussen twee groepen: een groep heeft een object (eenof een) en een andere groep heeft een methode (een specifieke techniek plus know how waarmee kan worden).

De twee groepen zijn complementair: de een heeft wat de ander niet heeft en vice versa. De asymmetrie zit in het doel van het onderzoek: karakteriseren van Hiermee ligt het initiatief voor het opstarten, organiseren, en publiceren van het onderzoek in het algemeen bij de partij die het object levert. Soms ligt het initiatief bij de tweede groep, met name wanneer het karakteriseren van bijzonder ingewikkeld is en/of een wezenlijke bijdrage levert aan de verdere ontwikkeling van de gehanteerde analysemethode.

In het onderhavige geval is de groep van ... de eerste partij die het object (.....) levert, en is de groep van ... de tweede partij die de methode (...) levert. Het initiatief ligt bij de eerste partij, want het betreft een karakterisering van een groep van die van belang is voor het begrip van die, maar die geen wezenlijke bijdrage levert aan de verdere ontwikkeling van de methode (...) in het algemeen.

Voor de uit dit soort samenwerkingen voortkomende publikaties zijn er verschillende mogelijkheden om het gedeelde auteurschap te regelen afhankelijk van de aard van de bijdrage van de tweede groep:

(i) de tweede groep stelt slechts een faciliteit beschikbaar; de metingen en interpretatie van de meetresultaten worden uitgevoerd door een lid van de eerste groep. Het is gangbaar dat de leider van de tweede groep niet optreedt als medeauteur, maar wel wordt vermeld in de acknowledgements;

(ii) de tweede groep stelt bovendien mankracht voor de metingen en een summierere interpretatie van de resultaten beschikbaar, en vraagt hiervoor een geldelijke vergoeding. Leden van de tweede groep zijn geen co-auteur, maar worden wel vermeld in de acknowledgements;

(iii) als (ii) maar zonder kostenberekening. Dit is een grensgeval. Opname van leden van de tweede groep in de auteurslijst is een kwestie van hoffelijkheid van de corresponding author (leider van de eerste groep).

(iv) de tweede groep levert een wezenlijke bijdrage aan het onderzoek door meting en interpretatie van de data in het kader van de vraagstelling van het onderzoek. Zonder twijfel zijn een of meer leden van de tweede groep co-auteur.

Naar ik begrijp uit de stukken is de onderzoeksinspanning van ... in de onderhavige samenwerking tweërlei:

(I) Deze metingen zijn verricht in het lab van ... naar ik vermoed door de promovendus ... onder toezicht van ...

(II).... Deze metingen zijn verricht in het lab van ... in ... naar ik aanneem door ... en

(I) Uit annotaties van ... op het onderhavige manuscript begrijp ik dat hij claimt dat de resultaten van (I) terug te vinden zijn in het manuscript als ... in ... en als Deze data zijn essentieel voor de in het artikel getrokken conclusies en ze vormen dus een wezenlijke bijdrage. Als de claim juist is (ik heb geen documenten om dit te controleren) dan zou ... co-auteur moeten zijn geweest van het artikel. De annotaties geven aan dat de metingen later zijn uitgebreid (... in ...), mogelijk door ..., in

het lab van ... in Mogelijk zijn de oorspronkelijk in ... gedane metingen in ... herhaald; dit doet geen afbreuk aan het recht op co-auteurschap van

(II) De resultaten van deze experimenten zijn niet verwerkt in het artikel en de uit de resultaten getrokken conclusies zijn mijns inziens niet relevant voor de in het artikel getrokken conclusies. Aan deze resultaten kunnen ... en ... geen recht ontleen op een co-auteurschap van het onderhavige artikel. Voor een mogelijk in de toekomst nog eens te schrijven artikel over deze (nu ongepubliceerde) data zou het recht op co-auteurschap wel gelden.

Mijn antwoord op de door de Commissie specifiek gestelde vragen is als volgt:

(1) De genoemde ... resultaten (... en ... in het artikel) hebben toegevoegde waarde gehad voor het onderzoek gerapporteerd in het betreffende artikel, en als deze resultaten zijn verkregen in het lab van ..., dan had hij co-auteur moeten zijn. De ... resultaten verkregen in samenwerking met ... zijn niet gebruikt in het artikel, en ... zou geen co-auteur moeten zijn.

(2) Per definitie is een co-auteur een ieder die een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan het in het artikel beschreven onderzoek. In de praktijk van het ... onderzoek is een dagelijks begeleider ipso facto altijd co-auteur. Voor een beoogd co-promotor geldt dit alleen als hij ook werkelijk als dagelijks begeleider optreedt (of anderszins een wezenlijke bijdrage levert).

(3) Ik ken zowel ... als ... uit professionele kontakten. Ik heb nooit direct met ze samengewerkt en ik heb met geen van beiden een persoonlijke band. Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn naam aan mijn oordeel verbonden wordt.

Met vriendelijke groet,

3. Voorlopig oordeel college van bestuur

Op ... 2008 hebt u bij ..., vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit van de Universiteit ..., een klacht ingediend inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door ... en Wij hebben begrepen dat ... een vergeefse poging tot bemiddeling heeft gedaan, waarna de klacht is onderzocht door een commissie onder zijn voorzitterschap. Op ... 2011 ontvingen wij het advies van de commissie d.d. ...2011, waarvan u een afschrift heeft ontvangen.

Wij kunnen ons vinden in de conclusie van de commissie en wij nemen deze over als ons aanvankelijk oordeel. Wij verklaren de klacht dus ongegrond. Wij twijfelen niet aan de goede trouw van ... en ... en vertrouwen erop dat zij de toegezegde correctie spoedig zullen doorvoeren. Ook is er geen aanleiding tot het nemen van enige maatregel jegens een der betrokkenen. Wel kunnen wij u melden dat de lange duur van deze procedure ons aanleiding heeft gegeven om de samenstelling, ondersteuning en werkwijze van de commissie onder de loep te nemen.

Op grond van de universitaire klachtenregeling wetenschappelijke integriteit kunt u binnen zes weken na ontvangst van dit aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI, onderdeel van de KNAW) verzoeken advies hierover uit te brengen. Na ommekomst van die termijn, of na ontvangst van het advies van het LOWI, stellen wij ons definitieve oordeel over de klacht vast.

Hoogachtend,

het college van bestuur,

(...)

4. Advies van het LOWI

http://www.knaw.nl/Content/Internet_KNAW/thematisch/bestanden/LOWIadvies2011nr2.pdf

5. Oordeel college van bestuur

Op ... 2011 zonden wij u ons aanvankelijk oordeel over de klacht die u indiende inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door ... en ... met betrekking tot de publicatie U heeft naar aanleiding van ons aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) gevraagd een onderzoek uit te voeren in deze zaak. Tevens heeft u bij het LOWI geklaagd over de handelwijze van de Universiteit ... en in het bijzonder van de commissie wetenschappelijke integriteit. Deze zou zich hebben schuldig gemaakt aan het verdoezelen van de beweerde fraude, het jarenlang vertragen van het onderzoek en het opzettelijk manipuleren van aangeleverd bewijsmateriaal. Op ... 2011 ontvingen wij het advies van het LOWI, waarvan u bijgaand een kopie aantreft. Thans kunnen wij dus overgaan tot de definitieve besluitvorming in deze kwestie.

Conform het advies van het LOWI handhaven wij ons oordeel over de klacht zoals die aanvankelijk aan ... is voorgelegd. Dit betreft dus de klacht die betrekking heeft op de inmiddels gerealiseerde correctie van de plaats waar de metingen zijn gedaan en op de afwijzing van het mede-auteurschap van u en Wij verklaren deze klacht ongegrond. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijzen wij naar de argumenten verwoord in de adviezen van de commissie wetenschappelijke integriteit en van het LOWI.

Wat betreft uw klacht inzake de gevolgde procedure is het LOWI tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is geweest van onregelmatigheden of manipulatie van bewijsmateriaal door de commissie wetenschappelijke integriteit. Wel acht het LOWI de klacht gegrond voor zover deze betrekking heeft op de duur van de procedure. Zowel de commissie wetenschappelijke integriteit als het college van bestuur erkennen dat de procedure te lang heeft geduurd. Wij bieden u hiervoor onze welgemeende verontschuldiging aan.

Hoogachtend,

het college van bestuur,

(...)