

2007

Onderwerp van de klacht: vervalsing van onderzoeksdata

Advies commissie:

Geacht college,

Bijgaand zend ik u twee conclusies van de commissie wetenschappelijke integriteit. De conclusies betreffen zaken die beschouwd kunnen worden als een klacht en een tegenklacht. De commissie heeft beide klachten afzonderlijk behandeld, maar wil haar conclusies vanwege de onderlinge samenhang van de zaken tegelijkertijd aan u voorleggen.

De commissie acht beide klachten ongegrond.

Daarbij wil zij het volgende opmerken.

Geconstateerd kan worden, dat de (werk-)verhouding tussen beide heren onherstelbaar ontwricht is. Er bestaan tussen hen onoverbrugbare verschillen van mening over wetenschappelijke kwesties. De commissie heeft zich niet kunnen verdiepen in de technisch inhoudelijke aspecten van deze meningsverschillen. Een onafhankelijk onderzoek door experts op het vakgebied zou hiervoor nodig zijn. De heer heeft wat betreft zijn klacht tegen de heer om een dergelijk onderzoek verzocht. De commissie heeft gemeend aan dit verzoek geen gehoor te moeten geven, aangezien de uitkomst van een dergelijk onderzoek weliswaar duidelijkheid kan verschaffen over een wetenschappelijk dispuut, maar geen nieuw licht zou werpen op de wetenschappelijke integriteit van de betrokkenen. Daarmee zou het deskundigenonderzoek buiten de taak van de commissie vallen.

Zo u al mocht overwegen om nadere maatregelen te nemen, dan zouden deze moeten zijn ingegeven door het streven naar een oplossing voor de verstoorde verhouding tussen de heren en Vanuit het oogpunt van wetenschappelijke integriteit acht de commissie nadere maatregelen niet nodig.

Conclusie commissie:

Tijdens de hoorzitting op 12 februari 2007 in verband met de klacht van thans beklagde over thans klager, heeft deze laatste naar voren gebracht dat hij ernstig twijfelt aan de betrouwbaarheid van bepaalde data (.....). Deze zouden bovendien door beklagde en in publicaties zijn opgenomen, wetende dat zij niet betrouwbaar en reproduceerbaar zijn. Gelet op de ernst van deze uitlating, heeft de commissie klager verzocht om, indien hij bij deze mening blijft, een nadere onderbouwing te geven die vervolgens als een afzonderlijke klacht behandeld zou worden.

Op 20 februari 2007 heeft klager zijn klacht bij de commissie ingediend.

Op 23 april 2007 heeft beklagde zijn reactie op de klacht aan de commissie toegezonden.

Op 13 juni 2007 heeft de commissie klager en beklagde afzonderlijk gehoord. Tijdens het gesprek met beklagde werd ook ... gehoord.

De dag na de hoorzittingen heeft klager nog enkele e-mails aan de commissie doen toekomen om aan te tonen dat hij beklagde al lang geleden duidelijk heeft gemaakt dat hij twijfels had over de betrouwbaarheid van de data. Beklagde en ... hebben niet op deze e-mails kunnen reageren, maar de e-mails hebben het oordeel van de commissie niet veranderd.

De commissie bestond behalve uit en

.... was bij de hoorzittingen aanwezig als ambtelijk secretaris.

De klacht van klager komt erop neer dat hij beklagde (en) verwijt een manuscript voor een tijdschriftartikel ter publicatie te hebben aangeboden, wetende dat daarin een figuur was opgenomen die terwijl ... in werkelijkheid De zouden bovendien niet reproduceerbaar zijn. Over deze bestond reeds lange tijd een controverse tussen beklagde/heer en klager, dus het foutieve in het manuscript kan volgens klager niet berusten op een toevallige vergissing. Ondanks dat hij de herenherhaaldelijk op de fout heeft gewezen, hebben zij het niet nodig gevonden om hun resultaten te corrigeren.

In zijn weerwoord stelt beklagde dat er geen sprake is van doelbewust willen publiceren van foutieve onderzoeksresultaten. De wetenschappelijke boodschap van het ingezonden manuscript is volgens hem correct (zelfs al zouden de onjuist zijn). Overigens blijft hij bij zijn mening dat het gerapporteerdejuist is en dat de ... reproduceerbaar zijn.

De methode die klager nu gebruikt om aan te tonen dat deniet kloppen, is volgens beklagde wetenschappelijk niet correct, waardoor aan de uitkomsten niet veel waarde kan worden gehecht. Hij bestrijdt dat hij en de heer X in het verleden niets hebben willen doen met de twijfel van klager

betreffende de interpretatie van deen geeft in dat verband enkele voorbeelden van ondernomen acties.

De commissie concludeert op grond van de stukken en hetgeen tijdens de hoorzittingen naar voren is gebracht, dat er duidelijk verschil van mening is over de resultaten van hun onderzoek tussen de klager en beklagde. Deze wetenschappelijke controverse speelt al gedurende enkele jaren. De commissie constateert, dat beklagde de discussie met klager over diens klachten betreffende de kwaliteit/betrouwbaarheid van het werk van beklagdes onderzoeksgroep niet uit de weg wil gaan. Ook heeft beklagde over deze kwestie advies gevraagd aan de prof. ..., de toenmalige vakdecaan en vakinhoudelijk deskundige. De commissie heeft geen aanwijzing gevonden dat er van de zijde van beklagde sprake zou zijn van bewust frauduleus handelen (publiceren van onderzoeksresultaten wetende dat zij onjuist zijn). De commissie acht de klacht dus **ONGEGROND**.

Voorlopig oordeel college van bestuur

Op 16 november 2006 heeft jegens u een klacht ingediend bij de voorzitter van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit. Op 20 februari 2007 hebt u op uw beurt een klacht jegens ingediend bij de commissie.

Op 24 augustus 2007 heeft de commissie advies inzake beide klachten uitgebracht aan ons college, met afschrift aan u en aan

Na bestudering van de klachten en de overige op de zaak betrekking hebbende stukken komen wij tot de volgende beslissing.

Wij sluiten ons aan bij het advies van de commissie wetenschappelijke integriteit en verklaren uw klacht ongegrond. Uit oogpunt van wetenschappelijke integriteit achten wij het niet nodig nadere maatregelen te nemen. Wij zullen dus ook geen onderzoek laten instellen door een onafhankelijk deskundige, zoals door u werd verzocht.

Dit besluit is een aanvankelijk oordeel. U kunt binnen zes weken na dagtekening van deze brief aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI, onderdeel van de KNAW) verzoeken advies uit te brengen over dit aanvankelijk oordeel.

Indien u dit niet binnen de gestelde termijn doet, stelt het college van bestuur zijn definitieve oordeel over de klachten vast.

Indien advies van het LOWI is gevraagd, stelt het college van bestuur zijn definitieve oordeel over de klachten vast na ontvangst van dat advies.

Wij betreuren het te moeten vernemen dat de (werk-)verhouding tussen u en in de ogen van de commissie onherstelbaar ontwricht is. [.....]

Advies LOWI

http://www.knaw.nl/Content/Internet_KNAW/thematisch/bestanden/LOWIadvies2008nr2.pdf

Oordeel college van bestuur (4 juli 2008)

Conform het advies van het LOWI handhaven wij ons aanvankelijk oordeel en verklaren wij uw klacht ongegrond. Wij zullen ook niet overgaan tot het nemen van nadere maatregelen. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijzen wij naar de argumenten verwoord in de adviezen van de commissie wetenschappelijke integriteit en van het LOWI.