

2006.

1. Onderwerp van de klacht: plagiaat.

2. Korte omschrijving van de feiten.

Bij het CvB is – zonder tussenkomst van de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit - een klacht ingediend inzake plagiaat in een onder de vlag van de universiteit gepubliceerde, congresbundel. Het betrof een publicatie van twee auteurs. Klager heeft zijn klacht gedocumenteerd met kopieën van zijn eigen werk en van het betreffende artikel waarin is aangegeven om welke passages het gaat.

Klager noch aangeklaagden waren in dienst van de universiteit. Omdat het ging om een publicatie in het kader van een programma van de universiteit heeft het CvB de klacht doorgeleid naar de CWI.

3. Advies commissie wetenschappelijke integriteit

De commissie wetenschappelijke integriteit heeft op grond van de regeling wetenschappelijke integriteit de klacht onderzocht. Klager en één van de aangeklaagden zagen af van het recht door de commissie te worden gehoord. De andere aangeklaagde gaf per kerende post zijn visie op de zaak en heeft wel gebruik gemaakt van de mogelijkheid te worden gehoord. De aangeklaagde die niet gehoord wenste te worden heeft in een schriftelijke verklaring de volledige verantwoordelijkheid op zich genomen. Hij voegt bij zijn schrijven een kopie van de brief die hij aan klager heeft geschreven waarin hij de verantwoordelijkheid volledig op zich neemt, excuses daarvoor aanbiedt en een verklaring aflegt over de gang van zaken. Hij geeft aan het oordeel van de CWI af te wachten. De commissie achtte de klacht gegrond. Er is sprake van plagiaat waarvoor één van de twee auteurs verantwoordelijk is. De commissie heeft in haar overweging meegenomen in hoeverre de verantwoordelijkheid van de co-auteur betrekking heeft op correcte bronvermelding. De commissie is van mening dat iedere wetenschapper hier uiterst kritisch op moet zijn. Echter, omdat de betreffende passages rijkelijk voorzien waren van noten en verwijzingen kan het de co-auteur niet aangerekend worden dat hij geen verdenkingen heeft gekoesterd en geen navraag heeft gedaan.

Zij heeft haar oordeel voor reactie voorgelegd aan klager en aangeklaagde en vervolgens rapport uitgebracht aan het CvB. De commissie heeft tevens advies uitgebracht over te nemen maatregelen.

3. Oordeel college van bestuur

Het CvB heeft het advies van de commissie overgenomen en de klacht gegrond verklaard.