

2006.

## 1. Onderwerp van de klacht: Plagiaat

## 2. Advies van de commissie:

In het *European Journal of...* is een bespreking opgenomen van het in 2004 verschenen boek van beklagde. In deze bespreking – van de hand van ..... – wordt gesuggereerd dat beklagde op sommige plaatsen slordig omgaat met de vermelding van de bronnen van zijn werk. Genoemd worden twee passages waarbij het lijkt alsof het gaat om teksten van de hand van beklagde, terwijl het in werkelijkheid tekstgedeelten zijn uit artikelen van respectievelijk .... en .... Nadat een buitenstaander hierover contact had opgenomen met een hoogleraar aan de ....faculteit, hebben gesprekken plaatsgevonden binnen de faculteit en met de rector. Geconcludeerd werd, dat niet gezegd kon worden dat aan de toespeling in de recensie elke grond ontbreekt. Daarop heeft de decaan van de faculteit op 23 november 2006 aan de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit verzocht te onderzoeken of er sprake is geweest van een ontoelaatbare werkwijze door beklagde. Omdat inmiddels in de Nederlandse pers op uitgebreide schaal aandacht werd besteed aan de suggestie van plagiaat, is op zo kort mogelijke termijn uit de leden van de commissie wetenschappelijke integriteit een onderzoekscommissie ingesteld en een bijeenkomst belegd tijdens welke beklagde in de gelegenheid is gesteld zijn reactie te geven op de gemaakte verwijten. Deze bijeenkomst heeft plaatsgevonden op woensdag 29 november 2006. De commissie bestond behalve de voorzitter uit ..... en ..... en werd ambtelijk ondersteund door ..... Overigens heeft de heer ..... op 26 november 2006 een e-mail gezonden aan de commissie en haar verzocht deze mee te nemen in haar advisering over deze kwestie.

Gehoord de visie van beklagde komt de commissie tot de conclusie dat de wijze waarop hij heeft geciteerd uit het werk van ..... en ..... niet helemaal correct is geweest. Er is naar de mening van de commissie sprake van verwijtbare slordigheid, maar mede gelet op het navolgende acht de commissie deze niet van zodanige aard dat nadere (rechtspositionele) maatregelen noodzakelijk zijn.

De door beklagde gebruikte teksten van ..... en ..... zijn voornamelijk beschrijvingen van bestaande documenten, zoals ..... Mede gelet op dit karakter had beklagde de bedoeling de teksten integraal in zijn eigen tekst op te nemen. De commissie acht de verklaring van beklagde, dat ten gevolge van de door hem gehanteerde manier van werken (handgeschreven notities die door een secretaresse worden uitgetypt en die vervolgens door diverse *editors* worden bewerkt, welke werkwijze in een door beklagde overgelegde brief wordt bevestigd door de uitgeverij) de aanvankelijk duidelijker markering van de geciteerde fragmenten in de uiteindelijke tekst is weggevallen. In de uiteindelijke tekst worden de bronnen wel genoemd, maar op een niet voldoende in het oog springende manier. In het geval van het citeren van .... wordt in voetnoten aangegeven waar hij wordt geciteerd en waar dit citeren stopt, al ware het wenselijk geweest dit laatste in een op zichzelf staande voetnoot te vermelden (zie noot ....., respectievelijk noot .....). In het geval van het citeren van .... wordt dit niet duidelijk aangegeven. Beklagde verwijst wel in een voetnoot naar het werk van deze auteur waarbij tevens de feitelijk overgenomen pagina's worden vermeld (....), maar zonder op niet mis te verstane wijze duidelijk te maken dat de tekst op de voorgaande 2,5 pagina's in zijn boek vrijwel letterlijk uit het artikel van .... is overgenomen.

Beklagde heeft er hoogst waarschijnlijk onvoldoende op toegezien dat zijn aanvankelijke markering door middel van witregels en inspringende tekst behouden bleef in de uiteindelijke uitgave. Deze slordigheid is hem te verwijten. Bij het oordeel van de commissie dat er ondanks de slordigheid geen sprake is van een ernstige ommissie, speelt een rol dat het werk van .... en .... door beklagde wel wordt aangehaald en dat de gewraakte tekstgedeelten geen origineel gedachtegoed van de geciteerde auteurs bevatten.

Alhoewel beklagde benadrukt dat er sprake is van "*adequate acknowledgement*" conform de *Code of Conduct* ....., onderkent hij zijn slordigheid. Hij geeft zelf ook aan dat de wijze van citeren zorgvuldiger ("strakker") had moeten zijn, met ingesprongen tekst of tekst tussen aanhalingstekens, en met in de tekst duidelijke vermelding van het feit dat uitvoerig geciteerd werd.

Hij heeft inmiddels reeds afspraken gemaakt met zijn uitgever over het corrigeren van de genoemde passages. In de tweede druk van zijn boek die in 2008 zal verschijnen, wordt duidelijker aangegeven waar het citaten betreft. Plan is om vooruitlopend daarop aan iedere bekende koper van de eerste druk een erratum toe te zenden.

### **3. Voorlopig oordeel college van bestuur**

Naar aanleiding van een recensie in het *European Journal of.....*, waarin wordt gesuggereerd dat u in uw boek .... op sommige plaatsen slordig omgaat met de vermelding van de bronnen van uw werk, heeft de universitaire commissie wetenschappelijke integriteit op verzoek van de decaan van de faculteit .... een onderzoek ingesteld. Op 5 december 2006 heeft deze commissie advies uitgebracht aan ons college. Een afschrift van dit advies treft u bijgevoegd aan.

Het college van bestuur kan zich vinden in de conclusie van de commissie, mede gezien de nadere onderbouwing die in het advies daaraan wordt gegeven. Wij besluiten daarom het advies van de commissie over te nemen als ons aanvankelijk oordeel. Dit betekent dat wij geen aanleiding zien tot maatregelen jegens u.

Op grond van de universitaire klachtenregeling wetenschappelijke integriteit kunt u binnen zes weken na ontvangst van dit aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken advies hierover uit te brengen. Na ommekomst van die termijn, of na ontvangst van het advies van het LOWI, zullen wij een definitief oordeel vaststellen. Uiteraard kunnen wij daartoe ook eerder overgaan, indien u ons laat weten geen advies te zullen vragen aan het LOWI.

### **4. Oordeel college van bestuur (8 december 2006)**

In reactie op het u toegezonden aanvankelijk oordeel van ons college met betrekking tot de uitkomsten van het onderzoek door de universitaire commissie wetenschappelijke integriteit, hebt u ons vandaag per e-mail laten weten dat u akkoord gaat met de inhoud van het aanvankelijk oordeel en dat u zich niet zult wenden tot het LOWI. Dit betekent dat wij thans kunnen overgaan tot definitieve besluitvorming.

Het college van bestuur besluit het advies van de commissie wetenschappelijke integriteit over te nemen als zijn definitieve oordeel. De uitkomst van het onderzoek van de commissie geeft geen aanleiding tot maatregelen jegens u.