

2006

1. Onderwerp van de klacht: Niet vermelden als auteur

2. Advies van de commissie wetenschappelijke integriteit

Bijgaand zend ik u twee conclusies van de commissie wetenschappelijke integriteit. De conclusies betreffen zaken die beschouwd kunnen worden als een klacht en een tegenklacht. De commissie heeft beide klachten afzonderlijk behandeld, maar wil haar conclusies vanwege de onderlinge samenhang van de zaken tegelijkertijd aan u voorleggen.

De commissie acht beide klachten ongegrond.

Daarbij wil zij het volgende opmerken.

Geconstateerd kan worden, dat de (werk-)verhouding tussen beide heren onherstelbaar ontwricht is. Er bestaan tussen hen onoverbrugbare verschillen van mening over wetenschappelijke kwesties. De commissie heeft zich niet kunnen verdiepen in de technisch inhoudelijke aspecten van deze meningsverschillen. Een onafhankelijk onderzoek door experts op het vakgebied zou hiervoor nodig zijn. heeft wat betreft zijn klacht tegen om een dergelijk onderzoek verzocht. De commissie heeft gemeend aan dit verzoek geen gehoor te moeten geven, aangezien de uitkomst van een dergelijk onderzoek weliswaar duidelijkheid kan verschaffen over een wetenschappelijk dispuut, maar geen nieuw licht zou werpen op de wetenschappelijke integriteit van de betrokkenen. Daarmee zou het deskundigenonderzoek buiten de taak van de commissie vallen. Zo u al mocht overwegen om nadere maatregelen te nemen, dan zouden deze moeten zijn ingegeven door het streven naar een oplossing voor de verstoorde verhouding tussen de heren en Vanuit het oogpunt van wetenschappelijke integriteit acht de commissie nadere maatregelen niet nodig.

Op 16 november 2006 heeft klager een brief gestuurd aan de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit,...., waarin hij hem vraagt te onderzoeken of beklaagde door een publicatie in inbreuk heeft gemaakt op de wetenschappelijke integriteit.

De vertrouwenspersoon heeft de klacht ontvankelijk geacht. Voor de verdere behandeling van de klacht is een commissie samengesteld die behalve bestond uit en

Op 7 februari 2007 heeft beklaagde zijn reactie op de klacht aan de commissie toegezonden.

Op maandag 12 februari 2007 heeft de commissie klager en beklaagde onafhankelijk van elkaar gehoord. was daarbij aanwezig als ambtelijk secretaris van de commissie.

De klachtkomt erop neer dat hij beklaagde verwijt een artikel waarin de onderzoeksresultaten en wetenschappelijke ideeën die ontwikkeld zijn in een samenwerkingsverband tussen beklaagde (departement, de heer(gastdocent) en de sectie(departement), met name de heer (destijds aio) en klager, zonder medeweten van de laatsten heeft toegezonden aan het blad, waarbij alleen beklaagde en de heer als auteurs worden vermeld, terwijl een vrijwel identiek artikel eerder op naam van de vier auteurs was aangeboden aan het blad Op het moment van toezending aan lag er de afspraak om – conform het advies van de editor van - het gezamenlijke artikel te bewerken en vervolgens met dezelfde vier auteurs toe te zenden aan plus de afspraak om tijdens een geschil over een aan het artikel gerelateerde octrooiaanvraag niets eenzijdig te publiceren.

Beklaagde stelt dat laatstgenoemde afspraak hem niet bekend is. Ook ontkent hij dat het oorspronkelijke artikel na geringe aanpassingen ingestuurd zou kunnen worden naar Hij stelt dat de door de heer aangeleverde data niet correct zijn en dat zeer significante ingrepen nodig zouden zijn voordat het oorspronkelijke manuscript publiceerbaar zou zijn. Hij is van mening dat het niet nodig was om klager op de hoogte te stellen van het insturen van het artikel aan omdat het geen resultaten, inzichten of metingen bevat die van de sectie afkomstig zijn. Er is enkel gebruik gemaakt van materiaal aangeleverd door, student..., die dan ook genoemd wordt in de acknowledgements. Aangezien de sectie geen bruikbare resultaten heeft geleverd, is beklaagde van mening dat hij geen inbreuk heeft gemaakt op de wetenschappelijke integriteit door het aanbieden van het artikel aan

De commissie constateert allereerst, dat niet is komen vast te staan dat beklaagde is geïnformeerd over de afspraak om niets eenzijdig te publiceren. De commissie heeft verder niet kunnen vaststellen dat er in zodanige mate gebruik is gemaakt van materiaal van klager en de heer, dat dezen per se als auteurs zouden moeten zijn genoemd. De commissie is echter van mening, dat – wat er ook zij van de bruikbaarheid van het door de sectie aangeleverde materiaal – het niet collegiaal is om een artikel dat in ieder geval gelijkenis vertoont met een eerder manuscript onder

weglating van de namen van enkele auteurs ter publicatie aan te bieden aan een wetenschappelijk tijdschrift zonder op dat moment de desbetreffende personen te informeren. Een eerdere aankondiging van beklagde over aanpassing van het manuscript en weglating van auteurs doet daaraan niet af.

Gelet op het feit dat de relaties tussen beide wetenschapsbeoefenaren na een lange voorgeschiedenis zodanig verstoord zijn dat een 'normale' communicatie nagenoeg onmogelijk is, concludeert de commissie dat het gebeurde zeker geen schoonheidsprijs verdient, maar niet valt aan te merken als schending van de normen van wetenschappelijke integriteit. De commissie acht de klacht dus **ONGEGROND**.

3. Voorlopig oordeel college van bestuur

Op 16 november 2006 heeft u een klacht ingediend bij de voorzitter van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit. Deze klacht betrof wetenschappelijk wangedrag van Op 20 februari 2007 heeft op zijn beurt een klacht jegens u ingediend bij de commissie. Op 24 augustus 2007 heeft de commissie advies inzake beide klachten uitgebracht aan ons college, met afschrift aan u en aan

Na bestudering van de klachten en de overige op de zaak betrekking hebbende stukken komen wij tot de volgende beslissing.

Wij sluiten ons aan bij het advies van de commissie wetenschappelijke integriteit en verklaren uw klacht ongegrond. Uit oogpunt van wetenschappelijke integriteit achten wij het niet nodig nadere maatregelen te nemen. Wij zullen dus ook geen onderzoek laten instellen door een onafhankelijk deskundige, zoals verzocht door

Dit besluit is een aanvankelijk oordeel. U kunt binnen zes weken na dagtekening van deze brief aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI, onderdeel van de KNAW) verzoeken advies uit te brengen over dit aanvankelijk oordeel.

Indien u dit niet binnen de gestelde termijn doet, stelt het college van bestuur zijn definitieve oordeel over de klachten vast.

Indien advies van het LOWI is gevraagd, stelt het college van bestuur zijn definitieve oordeel over de klachten vast na ontvangst van dat advies.

Wij betreuren het te moeten vernemen dat de (werk-)verhouding tussen u en in de ogen van de commissie onherstelbaar ontwricht is. Daarom

4. Oordeel LOWI

http://www.knaw.nl/Content/Internet_KNAW/thematisch/bestanden/LOWIadvies2008nr2.pdf

5. Definitief oordeel college van bestuur (3 juli 2008)

Bij brief van 11 december 2007 hebben wij u gemeld dat de definitieve besluitvorming over de wederzijdse klachten inzake schending van de wetenschappelijke integriteit door u en zou worden opgeschort in afwachting van het desbetreffende advies van het LOWI. Dit advies - waarvan het LOWI u een afschrift stuurde - hebben wij op 8 mei jl. ontvangen. Thans kunnen wij dus overgaan tot de definitieve besluitvorming in deze kwesties.

Conform het advies van het LOWI handhaven wij ons aanvankelijk oordeel en verklaren wij uw klacht ongegrond. Wij zullen ook niet overgaan tot het nemen van nadere maatregelen. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijzen wij naar de argumenten verwoord in de adviezen van de commissie wetenschappelijke integriteit en van het LOWI.