

2005

1. Onderwerp van de klacht: Plagiaat

2. Beoordeling door de Commissie

Vooreerst merkt de onderzoekscommissie op dat na zorgvuldige vergelijking van beide proefschriften gebleken is dat qua opzet, werkwijze en structuuropbouw gesproken kan worden van twee (min of meer) gezamenlijke promotietrajecten, het promotietraject van ..handelende over ... Beide promotietrajecten zijn (in eerste instantie) vanuit dezelfde onderzoeksmethodiek opgezet.

De onderzoekscommissie heeft niet kunnen vaststellen dat de heer .. substantiële en voor de uitkomst van zijn promotieonderzoek relevante delen van het proefschrift van de heer ... heeft overgenomen. Het hierover door de heren .. en .. ingenomen standpunt onderschrijft de onderzoekscommissie dan ook niet.

De ondertiteling van het proefschrift van .. geeft aan dat concepten uit de logistiek worden toegepast op ... Dat heeft voorspelbare consequenties. Zowel bij logistieke beslissingen als de bedoelde financiële beslissingen is sprake van de besturing van een dynamisch hiërarchisch systeem van stromen en voorraden. Er bestaat een koppeling tussen deze domeinen waarbij elk domein wel een eigen dynamiek heeft. Op hoofdlijnen is er echter sprake van dezelfde concepten, omdat wiskundig bezien sprake is van sterk gelijkende differentievergelijkingen. Vanwege deze haast identieke conceptuele modellen en het 'common frame of reference' (de ERP-wereld) is het vanzelfsprekend dat beide proefschriften voor een deel 'congruent' zijn. Als dan ook nog sprake is van eenzelfde onderzoekschool, bijbehorende favoriete methodologie en een probleemstelling waarin alleen de domeinen verschillen (maar wèl gekoppeld zijn) dan zou het ontbreken van congruentie welhaast onmogelijk zijn. Vandaar ook bijvoorbeeld de eenvoudig vast te stellen overlap in de literatuurlijst. Beide auteurs gebruiken verwijzingen naar dezelfde teksten van in dit vakgebied reeds bekende zaken, zoals bijvoorbeeld hiërarchische planning en ERP. .. verwijst bovendien 34 keer naar het werk van ... Er zijn echter ook duidelijke verschillen aan te wijzen waardoor de creatieve inhoud van het proefschrift van .. zich onderscheidt van het werk van ... Dit betreft vooral de speciale focus van .. op het .. terwijl de focus van .. het .. betreft en de gevolgen voor het datamodel bij een specifieke applicatie.

De onderzoekscommissie heeft geconstateerd dat:

- door de heer .. - zonder bronvermelding- geen meningen zijn overgenomen en/of belangrijke ontwerpen zijn gekopieerd;
- de verweten onzorgvuldigheid niet het scheppende deel van het proefschrift betreft;
- het proefschrift van de heer .. beschouwd dient te worden als een zelfstandige proeve van bekwaamheid;
- er geen sprake is van plagiaat op wezenlijke aspecten van het proefschrift;
- de wetenschappelijke conclusies in het proefschrift van de heer .. niet ter discussie staan;
- er wel sprake is van onvoldoende zorgvuldigheid bij het verwijzen naar bronnen van teksten.

Het **advies** van de onderzoekscommissie is als volgt:

Op grond van het vorengaande komt de onderzoekscommissie tot de conclusie dat in het onderhavige geval geen sprake is van wetenschappelijk wangedrag.

De onderzoekscommissie heeft niet kunnen vaststellen dat de heer .. substantiële en voor de uitkomst van zijn promotieonderzoek relevante delen van het proefschrift van de heer .. heeft overgenomen.

Ondanks het feit dat niet in alle hoofdstukken, en dan met name de hoofdstukken die dienen als algemeen referentiekader consequent wordt verwezen naar relevante literatuur, kan van het op een ontoelaatbare wijze construeren van het proefschrift niet gesproken worden. Het door de heer .. geleverde promotieonderzoek dient te worden beschouwd als een 'zelfstandige proeve van bekwaamheid'.

Gelet op het vorengaande is de onderzoekscommissie dan ook van mening dat bovenbedoelde 'onzorgvuldigheid' geen repercussies dient te hebben voor de geldigheid van het proefschrift of de verleende graad aan de heer ...

Ten slotte merkt de onderzoekscommissie nog op dat zij het wel van belang vindt dat de betrokken promovendus en de promotor(es) (nogmaals) in algemene zin worden gewezen op het belang van naleving van de in de wetenschap (het vakgebied) gebruikelijke regels omtrent het auteurschap.

3. Besluit van het College van Bestuur

Het College van Bestuur onderschrijft de conclusie van de onderzoekscommissie dat geen sprake is van wetenschappelijk wangedrag. Hierbij zij echter nog aangetekend dat het College van Bestuur de constatering van de onderzoekscommissie 'dat geen sprake is van plagiaat op wezenlijke aspecten van het proefschrift van ...heeft opgevat en geïnterpreteerd als het door...in onvoldoende mate betrachten van zorgvuldigheid bij het verwijzen naar bronnen van een aantal tekstgedeelten in zijn proefschrift. Het College van Bestuur zal ...dan ook (schriftelijk) verzoeken een lijst met errata te publiceren in de elektronische versie van zijn proefschrift, alsmede in de exemplaren van de Universiteitsbibliotheek en in eventueel nog te verspreiden exemplaren.

Betrokkenen zijn bij brief van 21 november 2005 op de hoogte gesteld van dit besluit.

4. Advies van het LOWI

http://www.knaw.nl/Content/Internet_KNAW/thematisch/bestanden/LOWIadvies2007nr2.pdf