

2005.

1. Onderwerp van de klacht: Machtsmisbruik en manipulatie.

2. Advies commissie wetenschappelijke integriteit.

Aanleiding:

Op 17 maart 2005 is door bij, in zijn hoedanigheid van vertrouwenspersoon / voorzitter van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit een klacht ingediend met betrekking tot het handelen van, senior docent-onderzoeker subfaculteit Klaagster is free-lancer en niet in dienst van de universiteit. Deze klacht is voldoende gespecificeerd en onderbouwd en derhalve ontvankelijk bevonden.

Inhoud van de klacht:

De klacht heeft betrekking op het handelen van als redacteur van een wetenschappelijke bundel, waarvoor klaagster een bijdrage levert. Naar het oordeel van klaagster heeft beklagde als redacteur de normen van hetgeen wetenschappelijk gepast is overschreden. Meer bijzonder wordt haar onder meer verweten: 'machtsmisbruik' en 'manipulatie', gebrek aan respect en collegialiteit. De maatstaf voor wat van klaagster als auteur werd verlangd zou steeds worden bijgesteld. De lat werd steeds hoger gelegd. Beklaagde zou haar eigen visie bovendien hebben proberen op te dringen aan klaagster. (zie klachtschrift).

Procedure:

De commissie heeft een hoorzitting gehouden op 9 mei. Beide partijen zijn tijdens deze zitting aanwezig geweest en zijn in elkaars aanwezigheid gehoord. Door klaagster is een presentatie van haar klacht met bijlagen ingebracht. Zij heeft het pleidooi dat op de hoorzitting is gehouden op schrift gesteld en aan de commissie overlegd. Door beklagde is een verweerschrift ingediend. Tevens is door haar een aantal schriftelijke verklaringen van collega's/auteurs ingebracht ter ondersteuning van haar standpunt.

De commissie heeft ten aanzien van een van de conflictpunten bemiddeld. Afgesproken is dat betrokken partijen snel overeenstemming zullen proberen te bereiken over de definitieve tekst voor publicatie. Zo er nog een verschil van mening rijst omtrent de formulering en vertaling van de tekst, is afgesproken dat in die kwestie prof. .. uit Leiden zal worden verzocht zijn oordeel te geven, welk oordeel bindend zal zijn voor beide partijen.

Door klaagster is gevraagd of er een mogelijkheid bestaat van een financiële compensatie nu zij verhoudingsgewijs teveel tijd is kwijt geweest aan het schrijven van de betreffende publicatie. Dit zou ten koste zijn gegaan van haar promotieonderzoek. De commissie stelt zich ten aanzien hiervan op het standpunt dat het buiten haar bevoegdheid ligt hierover uitspraken te doen. Zo de commissie hierover wel iets zou moeten zeggen, oordeelt zij dat het aan de auteur zelf is om een afweging te maken omtrent het schrijven van een bijdrage en de hoeveelheid tijd die hij of zij bereid is om daarin te steken. In het concrete geval speelt nog mee dat veel van het onderzoek dat is verricht ten behoeve van de bijdrage past in het ruimere promotieonderzoek.

De commissie heeft een advies opgesteld ten behoeve van de rector op basis van de aan haar beschikbaar gestelde stukken en hetgeen partijen mondeling naar voren hebben gebracht. Door klaagster is echter verzocht om door beklagde ingebrachte verklaringen van derden/auteurs buiten beschouwing te laten. Dit verzoek is door haar gedaan op grond van het beginsel van gelijke behandeling. Haar is vooralsnog niet de gelegenheid geboden 'getuigen' in te brengen. Het is daarom niet fair als de commissie wel getuigenverklaringen ten behoeve van beklagde zou toelaten. De commissie heeft geoordeeld inderdaad de door beklagde ingebrachte verklaringen van derden om genoemde reden buiten beschouwing te laten, dit te meer omdat klaagster de passage in haar

klachtschrift met betrekking tot andere haar welbekende auteurs die door beklagde in haar positie als eindredacteur onder druk zouden zijn gezet, (klachtschrift pag. 6, 3e regel van boven) heeft teruggetrokken in haar brief van 23 april 2005 aan de voorzitter van de commissie.

Feiten:

De feiten zijn in verschillende stukken van zowel klaagster als beklagde uitvoerig uiteengezet en ter hoorzitting nader toegelicht en verhelderd. Kort samengevat is het volgende gepasseerd. Voor een meer uitvoerige weergave van de feiten wordt verwezen naar de stukken in het dossier en het proces verbaal van de hoorzitting. In maart 2000 en mei 2001 heeft beklagde een tweetal congressen georganiseerd over De sprekers van de congressen is gevraagd hun lezingen te bewerken tot een artikel, te publiceren in een bundel over het onderwerp. Klaagster was een van de sprekers en kreeg ook genoemde uitnodiging. Inmiddels 4 jaar later bevindt de bundel zich in een eindfase en zal snel ter perse gaan. In de tussenliggende periode is veelvuldig tussen klaagster en beklagde overlegd en gecorrespondeerd over de bijdrage van klaagster. Beklagde heeft klaagster als auteur verschillende keren gevraagd de inhoud van haar bijdrage te bewerken. Hierbij ging het zowel om aanpassing van de omvang, die te groot zou zijn, als om aanpassingen met betrekking tot de inhoud. Genoemd overleg en schriftelijk verkeer hebben ook betrekking gehad op de vertaling van het artikel in het Engels.

Dispuut:

Naar het oordeel van klaagster is het handelen van beklagde als redacteur van de door haar geleverde wetenschappelijke bijdrage in strijd met de wetenschappelijke integriteit. Hiervoor is het nodige aangevoerd. De meeste saillante klachten komen erop neer dat beklagde zou hebben geprobeerd klaagster ertoe te bewegen de conclusies van haar onderzoek bij te stellen in een richting die beklagde als onderzoekster beter zouden uitkomen. Daarenboven zou beklagde eigenhandig delen van de tekst hebben geschrapt. Beklagde wordt ook verweten dat zij steeds met nieuwe verzoeken kwam ten aanzien van de inhoud van de bijdrage van klaagster, hetgeen buitenproportioneel beslag op haar tijd heeft gelegd. Dit werd nog eens versterkt doordat de vertaling die van het stuk is gemaakt, kwalitatief onder de maat zou zijn geweest, waardoor klaagster nog eens extra tijd daaraan heeft moeten besteden. Naar het oordeel van klaagster werd tijdens het schrijfproces de lat steeds hoger gelegd. Tegen de achtergrond van het feit dat een eerdere versie van haar bijdrage reeds door het wetenschappelijke tijdschrift geaccepteerd en gepubliceerd werd, vermag zij echter niet in te zien waarom haar bijdrage steeds verdere en nieuwe aanpassingen zou behoeven. Beklagde heeft hier tegenover gesteld, dat zij voorstellen heeft gedaan voor aanpassingen van tekst en conclusies, omdat zij van mening was dat beide niet met elkaar spoorden.

Conclusies die trok, werden volgens beklagde onvoldoende door argumenten ondersteund. De geleverde aanpassingen namen haar bezwaren niet of niet in voldoende mate weg. Zij bestrijdt de opvatting dat ze de conclusies eigenhandig heeft bijgesteld. Steeds heeft zij voorstellen voor aanpassingen gedaan. De suggestie als zou beklagde de conclusies in overeenstemming hebben proberen te brengen met haar eigen wetenschappelijke inzichten wijst ze van de hand. Wat betreft het schrappen van de tekst brengt ze naar voren, dat ze inderdaad voorstellen heeft gedaan voor inkorting. De auteurs was gevraagd een bijdrage te leveren van ongeveer 12000 woorden maximaal. De bijdrage van ging daar ver over heen. Beklagde heeft zelf voorstellen gedaan voor inkorting. Hierbij ging het volgens haar om passages, die in lijn van het betoog eenvoudig konden worden gemist.

Waar mogelijk heeft zij de auteur betrokken bij de inkortingen en deze niet eigenhandig verricht. Wat betreft de vertaling onderkent beklagde een deel van

de problemen. Het betreft hier specialistisch werk, waarvoor het moeilijk is een goede vertaler te vinden. Ze geeft aan zelf veel extra tijd in de correctie van het artikel van te hebben gestoken, om haar niet nog meer te belasten. Door geklaagde zou de lat echter niet 'steeds hoger zijn gelegd'. Zij heeft van meet af aan wetenschappelijke kwaliteitsnormen gehanteerd die in haar ogen redelijk zijn. De publicatie van een eerdere versie van de bijdrage van klaagster in hierboven genoemd tijdschrift heeft haar dan ook verbaasd.

Oordeel en advies van de commissie:

De commissie vermag in te zien dat er aanleiding was voor irritatie over en weer in de zakelijke contacten tussen klaagster en beklaagde met betrekking tot de redactie van het artikel van De lange termijn die hiermee is gemoeid geweest, de niet steeds heldere communicatie over instructies met betrekking tot inhoud en vorm van de publicatie, waarbij ook van belang is geweest dat voor de bijdrage van geen subsidie kon worden verworven voor een schrijvershonorarium alsmede de complicaties bij de vertaling, zijn hieraan zeker debet. Voorts vraagt de commissie zich af of de redacteur niet al te strikte normen heeft gehanteerd bij de redactionele aanpassingen van de bijdrage van klaagster. Hierover bestaat binnen de wetenschappelijke disciplines verschil in opvatting, zodat de commissie van oordeel is dat redacteurs een ruime discretie terzake toekomst.

Wat hiervan ook zij, naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat de handelwijze van beklaagde jegens klaagster strijd oplevert met normen van wetenschappelijke integriteit. De commissie heeft niet kunnen constateren dat er sprake is geweest van zoiets als 'machtsmisbruik', 'manipulatie' of 'gebrek aan respect en collegialiteit', of enig ander handelen in strijd met de wetenschappelijke integriteit. Naar het oordeel van de commissie is de klacht dan ook ongegrond.

Dit advies is opgesteld op 20 juni 2005 door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit, bestaande uit, voorzitter, prof.dr. en prof dr., leden, en, secretaris.

3. Oordeel college van bestuur (16 januari 2006)

(Voorlopig oordeel is niet meer beschikbaar)

Bij brief van 4 juli 2005 hebben wij u op de hoogte gesteld van ons voorlopig oordeel inzake uw klacht jegens

Inmiddels is de termijn waarbinnen het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzocht kon worden om advies uit te brengen over deze zaak, ruimschoots verlopen. Van geen der betrokkenen hebben wij bericht ontvangen dat er advies is gevraagd. Daarom stellen wij nu als ons definitief oordeel vast dat de klacht ontvankelijk is, maar ongegrond. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijzen wij naar het advies van de commissie Wetenschappelijke Integriteit, dat wij zorgvuldigheidshalve hier nogmaals bijvoegen.