

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2016

Diverse schendingen - ongegrond

Radboud Universiteit

1. Onderwerp van de klacht

Zonder toestemming gebruiken van onderzoeksgegevens, tegen afspraak in vermelden zakelijke partners opdrachtgever, niet vermelden bijdragen opdrachtgever aan het onderzoek.

2. Rapport van de commissie wetenschappelijke integriteit

De commissie wetenschappelijke integriteit van de Radboud Universiteit (hierna: de commissie) ontving op 16 december 2015 het verzoek van het college van bestuur van de Radboud Universiteit (hierna: RU) te adviseren over een klacht van (...)hierna: de klager) van 2 december 2015 over een vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit door (...) (hierna: de beklaagde) in een wetenschappelijk artikel uit 2014 met de titel ... (hierna: het artikel). De inhoud van de klacht gaf de commissie aanleiding eerst onderzoek te doen naar de ontvankelijkheid van de klacht. De commissie heeft op 31 maart 2016 besloten dat de klacht ontvankelijk was en heeft een inhoudelijk onderzoek ingesteld.

Bevindingen van de commissie

Klager heeft zijn initiële klacht van 2 december 2015 in de loop van deze procedure toegelicht, gespecificeerd, beperkt en – tot slot - weer aangevuld en nader onderbouwd. Zakelijk samengevat klaagt klager, zo begrijpt de commissie de klacht althans, over de navolgende drie gedragingen:

I. dat beklaagde het aan het artikel ten grondslag liggende onderzoek (.....) als onderaannemer voor klager heeft verricht in het kader van een commerciële opdracht van (het bedrijf van) klager en dat beklaagde om die reden geen recht had om over dat onderzoek te publiceren;

II. dat beklaagde in het artikel melding heeft gemaakt van (zakelijke) partners van klager terwijl was afgesproken om dat niet te doen;

III. dat klager heeft bijgedragen aan (de totstandkoming van) het artikel en dat beklaagde deze bijdrage niet (voldoende) heeft erkend.

Beklaagde heeft zich, via reacties op de door klager ingebrachte stukken maar ook eigenstandig, uitvoerig tegen de (verschillende onderdelen van de) klacht van klager verweerd. Zakelijk samengevat, ontkent beklaagde stellig dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan enige schending van de wetenschappelijke integriteit.

Tijdens een tweede hoorzitting heeft beklaagde, voorts, aangegeven te twifelen aan de beweegredenen van klager om onderhavige klacht in te dienen: klager zou volgens beklaagde niet te goeder trouw handelen. Beklaagde heeft de commissie in dat verband, met zoveel woorden, verzocht om het college van bestuur te adviseren om de voor openbaring bestemde samenvatting van het advies niet te anonimiseren. Beklaagde heeft dat verzoek in een schrijven van 21 juni 2016 ook nader toegelicht.



Overwegingen en conclusies van de commissie

Ad I Het onderaannemerschap

Zoals door de commissie ook tijdens de procedure al is uiteengezet geldt als uitgangspunt dat de commissie de taak heeft advies uit te brengen over vermeende schendingen van de wetenschappelijke integriteit. Het is niet de taak van de commissie om privaatrechtelijke geschillen, van auteursrechtelijke of andere aard, te beslechten. Het beslechten van dergelijke geschillen is voorbehouden aan de civiele rechter. De klacht van klager (ad I) dat beklaagde, kort gezegd, het onderzoek als onderaannemer verrichtte en dat beklaagde om die reden geen recht had om over het verrichtte onderzoek te publiceren, is - wat er ook van die klacht zij - bij het onderzoek van de commissie derhalve buiten beschouwing gebleven. Het feit dat klager door de vertrouwenspersoon van de RU zou zijn aangespoord om zich juist vanwege deze kwestie te wenden tot de commissie omdat meer helderheid over de juridische positie van buitenpromovendi binnen de kaders van commerciële projecten wenselijk zou zijn (te meer omdat het aantal buitenpromovendi toenemende zou zijn), doet aan voornoemd uitgangspunt niet af.

Ad II) Melding maken van (zakelijke) partners van klager

De commissie stelt vast, gezien de brief van 26 april 2016 van (... zakelijk partner klager) en gehoord de verklaring van beklaagde zelf tijdens de hoorzitting van 16 juni 2016, dat rondom de verstrekking van de subsidie voor het onderzoek genaamd (...) is afgesproken dat 'publicatie van de onderzoeksresultaten mogelijk [was], zolang op geen enkele manier verwezen zou worden naar (...) zakelijke partner klager. De commissie stelt voorts vast dat beklaagde via een voetnoot in het artikel desalniettemin daarnaar heeft verwezen (...). De commissie ziet in deze beide omstandigheden aanleiding om aan te nemen dat beklaagde zich niet heeft gehouden aan een met (...) zakelijk partner klager gemaakte afspraak. Echter, hoewel het niet nakomen van afspraken op zichzelf beschouwd kan worden aangemerkt als een onzorgvuldigheid, kan van de onzorgvuldigheid in casu niet gesteld worden dat deze de wetenschappelijk integriteit schendt. Voor de aanneming van een dergelijke specifieke schending is in het dossier althans onvoldoende steun te vinden: de enkele stelling van klager dat het onderwerp politiek gevoelig zou liggen is daarvoor niet voldoende. Dat de gedraging waarover wordt geklaagd niet direct is te oormerken als één van de uitwerkingen in de zin van de Gedragscode, doet aan dit oordeel van de commissie overigens niet af: de Gedragscode is wat dat betreft niet uitputtend en het staat de commissie vrij om ook niet daarin beschreven gedragingen onder het bereik van de Regeling te brengen.

Samengevat concludeert de commissie, gelet op het voorgaande, dat hetgeen ad 2) is gesteld geen schending oplevert van de wetenschappelijke integriteit.

Ad III) Onvoldoende erkenning

De commissie begrijpt het derde deel van de klacht zo dat klager heeft bijgedragen aan (de totstandkoming van) het artikel van beklaagde, terwijl beklaagde deze bijdrage niet (voldoende) heeft erkend en dat zijn bijdragen, zakelijk samengevat onder meer zouden bestaan uit:

- a. het attenderen van beklaagde op bepaalde in het artikel gebruikte vaktermen, bepaalde wetenschappelijke begrippen/concepten en bepaalde literatuur(verwijzingen);
- b. het mede aandragen en/of mede ontwikkelen en/of mede doen kennis nemen van een in het artikel gebruikt(e) wetenschappelijk model en/of methodiek;



- c. het doen en/of voordoen van een bepaalde wetenschappelijke berekening waarnaar in het artikel wordt verwezen;
- d. het mede bedenken van in het artikel genoemde voorstellen voor vervolgonderzoek;
- e. het leveren van infrastructuur voor in het artikel genoemde onderzoek;

Hoewel de commissie van oordeel is dat niet elk van deze gedragingen op zichzelf beschouwd een schending oplevert in de zin van de Regeling, is de commissie van oordeel dat het geheel, in samenhang beschouwd, mogelijk is aan te merken als wangedrag verwant aan het plegen van plagiaat, zoals omschreven onder 4 van bijlage 1 van de Regeling. Met name het niet erkennen van de gestelde bijdrage van klager aan de ontwikkeling van een nieuw(e) wetenschappelijk model en/of methodiek kan een (ernstige) inbreuk opleveren. Bij een dergelijke beschuldiging past, naar het oordeel van de commissie dan ook een gedegen en grondige onderbouwing. De commissie heeft klager daartoe gedurende de procedure dan ook (extra) tijd en ruimte gegeven. Ondanks die gelegenheid heeft klager voor (de premissen van) zijn stellingen weinig tot geen bewijsstukken kunnen of willen inbrengen. Voor zover door klager wel stukken ter onderbouwing zijn ingebracht, zoals de door klager in het geding gebrachte afbeeldingen op p. 6 tot en met 8 van de zogenoemde "Specificatie bijdrage" alsmede de door klager ingebrachte figuren op p. 11 tot en met 15 van datzelfde document, heeft klager de commissie niet kunnen overtuigen van het (causale) verband tussen deze afbeeldingen en figuren en de beschuldigingen.

En voor zover de relevantie van de stukken, naar het oordeel van de commissie, wel voldoende duidelijk was, hetgeen onder meer geldt voor de door klager ingebrachte (passages uit) e-mails op p. 3, p.6, p.10 en p. 12 van de Specificatie en de afbeeldingen op p. 9 en 16, ondersteunen deze e-mails en afbeeldingen slechts het (narratieve) startpunt van de klacht van klager, namelijk dat klager en beklaagde tussen 2011 en 2013 samen hebben gewerkt in (een) (onderzoek)project(en) (...). De enkele omstandigheid dat sprake is geweest van een dergelijke samenwerking - hetgeen door beklaagde niet wordt ontkend en welke samenwerking overigens ook duidelijk uit de verantwoording bij het artikel blijkt - biedt, naar het oordeel van de commissie, echter onvoldoende aanknopingspunten voor de ernstige beschuldiging dat beklaagde in zijn artikel, kort gezegd, met de veren van klager zou hebben gepronkt.

Gelet op het voorgaande concludeert de commissie dat de door klager onder III) gestelde schending van de wetenschappelijke integriteit niet overtuigend is bewezen.

Overwegingen ten aanzien van het openbaar maken van de stukken

Met het anonimiseren van de voor openbaring bestemde stukken wordt nadrukkelijk - en wellicht ook primair - de bescherming van de (wetenschappelijke) reputatie van beklaagde beoogd en dan vooral in die gevallen waarin een klacht bij nader inzien ongegrond wordt verklaard. De waarborgfunctie van deze procedure dient echter, zoals door het LOWI ook ten aanzien van de geheimhoudingsplicht is uiteengezet (zie LOWI Advies 2016, nr. 1), tevens de belangen van de andere bij de zaak betrokken partijen. Ook in die gevallen waarin de beklaagde zelf aangeeft geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking geldt artikel 4.8 onder h) van de Regeling derhalve onverminderd.

Een en ander betekent dat het college van bestuur ook in het onderhavige geval zeer terughoudend zou moeten zijn met het openbaar maken van de (persoonsgebonden gegevens in de) samenvatting van onderhavige rapportages. Alleen indien zwaarwegende omstandigheden daartoe nopen ligt openbaarmaking in de rede. Van dergelijke zwaarwegende omstandigheden is in casu niet gebleken.



3. **Advies van de commissie wetenschappelijke integriteit**

- Advies over (on)gegrondheid van de klacht

Gelet op de in paragraaf 3.2. omschreven overwegingen en conclusies adviseert de commissie het college van bestuur om de klacht ongegrond te verklaren.

- Advies over verzoek (niet-)anonymiseren publicatie advies

Gelet op het hetgeen in paragraaf 3.3. door de commissie is overwogen, adviseert de commissie het college van bestuur om het verzoek van beklagde omtrent de (niet-anonieme) publicatie van het advies af te wijzen. Dit betekent dat de commissie het college van bestuur adviseert om de voor openbaring bestemde samenvatting van het advies van de commissie, op de gebruikelijke wijze en met inachtneming van de hieromtrent in VSNU verband gemaakte afspraken, te anonymiseren.

4. **Oordeel college van bestuur**

Het college heeft het advies van de commissie overgenomen en op 17 oktober 2016 besloten de klacht ongegrond te verklaren. Klager heeft zich niet tot het LOWI gewend.