

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2016

### Niet vermelden als co-auteur – ongegrond

Universiteit Utrecht

---

#### 1. Onderwerp van de klacht

Schending wetenschappelijke integriteit, niet vermelden als coauteur.

#### 2. Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit

betreffende de klacht van ... (hierna: "klager") over schending van de wetenschappelijke integriteit door ... en ... (hierna: "beklaagden") bij de publicatie van het artikel ... (hierna: Publicatie).

##### 1. PROCESVERLOOP

Klager heeft, na overleg met de vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit, per e-mail d.d. 28 juli 2014, een formele klacht voorgelegd aan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit ... (hierna: "commissie"). Klager heeft desgevraagd per e-mail van 5 augustus 2014 nadere informatie toegezonden aan de commissie.

Voor de behandeling van deze zaak is een commissie samengesteld bestaande uit:

- Prof. mr. ... (voorzitter commissie)
- Prof. dr. ... (Universiteit ...)
- Prof. dr. ... (Universiteit ...).

In verband met het feit dat een van de beklagden, ..., inmiddels werkzaam is bij de ... Universiteit (...), is ten behoeve van het onderzoek naar deze klacht in overleg met de ... tevens aan de commissie toegevoegd:

- Prof. dr. ir. ..., lid Commissie Wetenschappelijk Integriteit van de ...
- Ambtelijk secretarissen waren ... en ... van de afdeling ... van .... De commissie heeft de klacht behandeld volgens de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit .... Per e-mail van 28 augustus 2014 heeft de commissie aan klager en beklagden meegedeeld dat de klacht ontvankelijk is en dat overgegaan wordt tot een inhoudelijke behandeling.

In het kader van de inhoudelijke behandeling van de zaak heeft de commissie aan beklagden verzocht om schriftelijk te reageren op de klacht. Beklaagden hebben op 15 september 2014 per e-mail een schriftelijk verweer met bijlagen toegestuurd, waarvan klager een afschrift heeft ontvangen.

De commissie heeft klager en beklagden in de gelegenheid gesteld om in elkaars aanwezigheid te worden gehoord op vrijdag 3 oktober 2014. Zowel klager als beklagden zijn verschenen bij de hoorzitting. Van het horen is een verslag gemaakt, dat aan klager en beklagden is voorgelegd voor eventuele correcties voor zover de betrokkenen in het verslag onjuist zouden zijn geciteerd. Het verslag is daarna in definitieve vorm toegestuurd aan partijen per e-mail d.d. 12 december 2014. De geluidsopname van de hoorzitting is volgens de gemaakte afspraken gewist.

Per e-mail van 27 oktober 2014 heeft klager aan de commissie in aanvulling op de stukken een brief nagezonden, gedateerd 10 september 2013 en geschreven door een andere (voormalige) student dan klager. De brief is gericht aan de Board of Studies en de studieadviseur .... De brief bevat een beschrijving van de ervaringen van deze student met het uitvoeren van een masteronderzoek bij .... De betrokken student heeft door middel van



een ondertekende verklaring toestemming verleend aan klager om de brief in het kader van de onderhavige procedure te gebruiken. De commissie heeft echter geconstateerd dat de brief geen betrekking heeft op de Publicatie waarover klager een klacht heeft ingediend. De commissie stelt voorts vast dat uit de bewoordingen van de brief niet blijkt dat de student daarmee heeft beoogd een klacht in te dienen. Evenmin blijkt of, en hoe, op deze brief is gereageerd en welke onderdelen daarvan als vaststaande feiten zouden moeten worden beschouwd. De commissie heeft de brief om deze redenen buiten beschouwing gelaten bij de behandeling van de onderhavige klacht.

Na de hoorzitting heeft de commissie adviezen gevraagd en verkregen van twee onafhankelijke deskundigen, te weten:

- Prof. em. dr. ...
- Prof. em. dr. ir. ...

Zowel klager als beklagden hebben op 20 resp. 28 november 2014 een reactie gegeven op de adviezen van de deskundigen.

Op basis van alle informatie die op deze wijze is verkregen acht de commissie zich voldoende geïnformeerd om een advies uit te brengen over de klacht.

## 2. STANDPUNT VAN KLAGER

Klager heeft blijkens de stukken en de hoorzitting – kort samengevat - het volgende naar voren gebracht:

- Klager stelt dat de Publicatie in belangrijke mate steunt op eerder onderzoekswerk dat hij als eerste, in de zomer van 2011, heeft uitgevoerd en nadien heeft beschreven in hoofdstuk 5 van zijn masterthesis ... (hierna: Masterthesis);
- Volgens klager behelst de essentie van zijn werk (i.e. proof of principle) het combineren van ... en/of ... (...) ... (...) in ... (...) voor ... (...) naar ... (...) waarbij (enkel) ... (...) vrijkomt als bijproduct. Klager stelt dat hij als eerste heeft laten zien dat dit proces zeer snel en effectief kan plaatsvinden over ...;
- Klager stelt dat de Publicatie niet helemaal is overgenomen van zijn Masterthesis. Volgens klager was de kern echter wel al bewezen in de Masterthesis en vormde dit de aanzet voor de Publicatie. Om te kunnen publiceren was het weliswaar noodzakelijk om experimenten opnieuw uit te voeren, maar deze missen de essentie van innovatie, aldus klager. Vanwege het feit dat hij de fundering heeft gelegd voor de Publicatie meent klager dat hij daarvoor in ieder geval een referentie zou moeten krijgen. Nu komt zijn naam nergens in de Publicatie voor;
- Klager heeft zijn klacht eerst per e-mail onder de aandacht gebracht van beklagden als verantwoordelijke hoogleraren binnen de vakgroep .... Daarna heeft prof. dr. ... in het geschil bemiddeld. Beklagden hebben daarbij aangegeven akkoord te gaan met een acknowledgement aan klager voor zijn bijdrage aan het werk voor de Publicatie. Klager kan zich echter niet vinden in deze oplossing en meent dat een acknowledgement onvoldoende is;
- Klager ziet graag een rectificatie en vermelding als coauteur in de Publicatie, aangezien hij het succesvolle experiment zelfstandig heeft bedacht, als eerste heeft uitgevoerd en zelfstandig heeft geïnterpreteerd en opgeschreven. De Publicatie was een uitwerking daarvan;
- De Masterscriptie is van latere datum dan de bachelorscriptie van ..., die wel als coauteur is genoemd. Volgens klager is echter aantoonbaar dat klager de eerste ... heeft uitgevoerd op 12 oktober 2011 en dat klager de onderzoeksdata op dat moment ook als eerste heeft beschreven. Het onderzoeksproject van klager liep van oktober 2010 tot november 2011. Klager stelt dat ... als bachelorstudent is ingezet op de vinding van klager en het werk waar klager mee was begonnen verder heeft afgemaakt.

## 3. STANDPUNT VAN BEKLAAGDEN

In reactie op de klacht hebben beklagden blijkens hun schriftelijk weerwoord en de hoorzitting – kort samengevat – het volgende naar voren gebracht:

- Volgens beklagden beschrijft de Publicatie drie essentiële vernieuwende aspecten:



- 1) ..., 2) ... en 3) ... Beklaagden menen dat deze aspecten niet aan bod komen in hoofdstuk 5 van de Masterthesis en dat klager op deze aspecten geen wezenlijke wetenschappelijke bijdrage heeft geleverd. Dit is wel een eerste vereiste voor een co-auteurschap. De Masterthesis beschrijft ook niet de invloed van ..., ..., ... of .... De ...schema's in de Masterthesis zijn gebaseerd op bestaande literatuur en geven volgens beklagden niet het vernieuwende inzicht zoals weergegeven in de Publicatie;
- Beklaagden bestrijden dat sprake is van 'proof of principle' met betrekking tot de Publicatie. Beklaagden stellen dat zij de ... die genoemd zijn in het onderzoeksvoorstel aan klager hebben uitgereikt. Klager heeft deze ... in het kader van zijn MSc-onderzoek toegepast op een reeds in de literatuur bekende ... (...). Daarbij was sprake van een onderwijssituatie en een "meester-gezel verhouding". Volgens beklagden is er dan ook geen sprake van dat klager de ...methode zelfstandig zou hebben bedacht of dat hij daarvan de uitvinder zou zijn;
  - Om voor een coauteurschap in aanmerking te komen moet iemand volgens beklagden hebben bijgedragen aan meerdere aspecten van het onderzoek: de planning, uitvoering en interpretatie van het onderzoek en het schrijven van het artikel. Ten aanzien van de Publicatie voldoet klager niet aan deze criteria. Beklaagden menen dat het juist in strijd zou zijn met de wetenschappelijke integriteit om hem wel als coauteur op te nemen;
  - Klager heeft wel een significante wetenschappelijke bijdrage geleverd aan twee andere artikelen, verschenen in het Journal of ... en het Journal of .... In deze twee artikelen is hij wel als coauteur genoemd;
  - De uitvoering van de experimenten voor de Publicatie en de interpretatie daarvan was een samenwerking tussen een bachelorstudent, ..., de begeleidende AiO en de begeleidende staf. ... is daarom wel coauteur genoemd in de Publicatie;
  - Beklaagden benadrukken dat het onderzoeksverslag van ... op 5 juni 2012 was afgerond. Dit was voordat zij als begeleiders de eerste versie van de Masterthesis van klager hebben ingezien. Deze eerste versie van de Masterthesis dateert van 15 oktober 2012. De Publicatie kan volgens beklagden ook om die reden niet overgenomen zijn uit de Masterthesis.

#### 4. BEVINDINGEN VAN DE COMMISSIE

##### 4.1 Juridisch kader

De commissie onderzoekt klachten over (een vermoeden van) schending van wetenschappelijke integriteit begaan door medewerkers van de Universiteit ... en brengt daarover advies uit aan het College van Bestuur. De Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit ... d.d. 1 september 2012 (hierna: Klachtenregeling) vormt het juridisch kader voor het onderzoek.

Onder medewerker verstaat de Klachtenregeling degene die conform de CAO-NU een dienstverband heeft (gehad) bij de universiteit of die anderszins werkzaam is (geweest) onder verantwoordelijkheid van de universiteit. Beklaagden zijn aan te merken als medewerker in de zin van de Klachtenregeling.

Een schending van de wetenschappelijke integriteit wordt in de Klachtenregeling gedefinieerd als handelen of nalaten in strijd met de (VSNU) Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (hierna: Gedragscode), waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in bijlage 1 bij de Klachtenregeling. Per 31 oktober 2014 is de herziene Gedragscode in werking getreden. De herziening heeft vanwege het ontbreken van overgangsrecht onmiddellijke werking. Dit betekent dat de herziene Gedragscode van toepassing is op de onderhavige klacht.

De Gedragscode beschrijft gewenst gedrag aan de hand van zes basisprincipes:

##### I. Eerlijkheid en zorgvuldigheid



- II. Betrouwbaarheid
- III. Controleerbaarheid
- IV. Onpartijdigheid
- V. Onafhankelijkheid
- VI. Verantwoordelijkheid

De in de Gedragscode genoemde basisprincipes zijn nader gespecificeerd in uitwerkingen. Deze uitwerkingen vormen een normstelling voor het gedrag van docenten en onderzoekers. Zij geven de nationale en internationale "best practice" weer (Gedragscode pag. 3, preambule onder 5.).

Het voor deze klacht relevante basisprincipe is Eerlijkheid en zorgvuldigheid (I), meer specifiek de uitwerking van dit principe in de gedragsnormen onder 1.4 en 1.7 van de Gedragscode. Deze artikelen luiden:

*"1.4 Auteurschap wordt erkend. In het vakgebied gebruikelijke regels worden daarbij nageleefd.*

*(...)*

*1.7 Zorgvuldigheid beperkt zich niet tot het uitvoeren van en rapporteren over wetenschappelijk onderzoek, maar strekt zich ook uit tot de relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling, tussen promotor en promovendus, tussen docenten en studenten en in relaties met de maatschappij."*

Volgens jurisprudentie van het Landelijk Orgaan wetenschappelijke Integriteit (LOWI) heeft artikel 1.4 betrekking op de noodzakelijke zorgvuldigheid, die bij wetenschappelijke publicaties dient te worden nageleefd door eerlijk en fair de substantiële wetenschappelijke bijdragen van collega-wetenschapsbeoefenaren te erkennen en herkenbaar in de publicatie tot uiting te brengen.

Artikel 1.7 heeft, volgens de uitleg die het LOWI daaraan in dit verband geeft, betrekking op de wijze waarop wetenschapsbeoefenaren – ook in hun relatie tot hun studenten - onderling met elkaar omgaan, zowel voorafgaand aan de publicatie van een artikel alsook bijvoorbeeld in situaties van ruzie en conflict over auteurschap en co-auteurschap. De in artikel 1.7 genoemde zorgvuldigheid brengt met zich mee dat leidinggevend van onderzoeksgroepen ervoor zorg dienen te dragen dat disputen over (co) auteurschap snel en adequaat worden opgelost - onder andere door het opstellen van regels of het maken van afspraken vooraf. Alleen als het conflict niet meer primair in eigen kring kan worden opgelost, is een beroep op de officiële instanties verantwoord. Dit veronderstelt dat voldoende inspanningen worden verricht en verantwoordelijkheid wordt genomen om gerezen conflicten in die eigen kring op te lossen.

Het is ten slotte vaste jurisprudentie van het LOWI dat schending van de gedragsnormen niet per definitie tot een schending van wetenschappelijke integriteit hoeft te leiden. Er kan sprake zijn van (verwijtbaar) onzorgvuldig handelen zonder dat dit tevens resulteert in schending van wetenschappelijke integriteit. Beoordeeld moet worden of (i) in een concreet geval bepaalde normen van de Gedragscode zijn geschonden en of (ii) in dat geval tevens schending van wetenschappelijke integriteit heeft plaatsgevonden.

De commissie hanteert het hiervoor beschreven kader bij de beoordeling van de onderhavige klacht.

#### 4.2 Overwegingen

De commissie stelt op grond van de stukken vast dat klager op basis van de bevindingen in zijn Masterthesis als coauteur is opgenomen in twee andere artikelen, te weten:

- ..., *Journal of...* (...) ...-..., ..., ..., ... and ...
- ..., *Journal of ...*(...) ...-..., ..., ..., ... and ...



Ook staat vast dat klager door beklagden niet is betrokken bij de totstandkoming van de Publicatie en dat hij daarin niet als coauteur is genoemd. In de Publicatie is wel een referentie opgenomen naar het voornoemde artikel in *Journal of ... (...)* ...-.... Daarbij is de naam van klager op ongelukkige wijze weggevallen.

In het kader van de beoordeling of in de voorliggende casus sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit, dient de vraag te worden beantwoord of de bevindingen van klager in de Masterthesis een zodanig toegevoegde waarde hebben voor de Publicatie dat a) het evident is dat klager met toepassing van de in dit vakgebied gebruikelijke regels als coauteur had moeten worden aangemerkt en b) dat beklagden deze bijdrage desondanks opzettelijk niet hebben erkend en hebben genegeerd.

Voorop staat dat er ten aanzien van de criteria om voor een coauteurschap in aanmerking te komen grote verschillen zijn in publicatieculturen bij de verschillende disciplines. Mede om die reden dient deze vraag primair beoordeeld te worden door *peers* die het vakgebied voldoende kennen en ook beschikken over de inhoudelijke kennis die nodig is om te kunnen beoordelen of klager met zijn Masterthesis (en het werk dat daaraan ten grondslag ligt) een wezenlijke wetenschappelijke bijdrage heeft geleverd aan de Publicatie. De commissie heeft over deze vraag dan ook het advies ingewonnen van twee onafhankelijke inhoudelijk deskundigen.

Beide deskundigen komen - onafhankelijk van elkaar - tot de conclusie dat de bijdrage van klager op enige wijze herkenbaar in de Publicatie tot uiting had moeten komen. Daarbij achten beide deskundigen een acknowledgement in dit geval niet passend. Een van de geraadpleegde deskundigen motiveert dit als volgt: "een acknowledgement zou op zijn plaats kunnen zijn, indien de bijdrage slechts bestaat uit het uitvoeren van routinemetingen waarvoor hij/zij opdracht heeft verkregen of indien er slechts een discussie met een niet direct betrokken collega vakgenoten over een bepaald (deel)aspect of interpretatie zou hebben plaatsgevonden." Ook wordt een acknowledgement volgens de deskundigen gebruikt om sponsors te vermelden en te danken. Geen van deze situaties doet zich hier voor.

De deskundigen verschillen echter van mening over de vraag of klager als coauteur moet worden aangemerkt. Een van de deskundigen zegt hierover: "Het betreft hier natuurlijk een glijdende schaal tussen coauteurschap en acknowledgement: naar mate het belang voor de totstandkoming van het artikel stijgt, wordt een coauteurschap waarschijnlijker, zulks veelal ter beoordeling van de hoofdauteur". Deze deskundige komt op basis van de stukken tot de conclusie dat de Masterthesis van "seminaal belang" is geweest voor de Publicatie: de bijdrage van klager bestaat eruit dat hij de nieuwe "lead" heeft gegenereerd die aan (een deel van) het artikel ten grondslag ligt. Deze deskundige acht het daarom alleszins redelijk om klager als derde coauteur op te voeren van de Publicatie. De tweede deskundige constateert dat in de Publicatie (pag. 3 regel 5), is gesteld "We show for the first time...", terwijl de vrijwel ... al was gemeld in de Masterthesis (pag. 56 en 57) alsook in de publicatie van ..., ..., ... en ... in *J. ... (2013) 257 (Fig. 5)*.

Deze deskundige acht correctie gewenst met bijvoorbeeld de tekst: "As found in our Group by ... et al..." en verwijzing naar de Masterthesis en de *J. ...* publicatie. Met een dergelijke constructie lijkt opname van klager als medeauteur in het artikel volgens deze deskundige niet noodzakelijk.

Op basis van het voorgaande constateert de commissie dat het voor de deskundigen in dit specifieke vakgebied in ieder geval niet evident is dat klager als coauteur had moeten worden genoemd in de Publicatie. De commissie stelt tevens vast dat de bijdrage van klager aan de Publicatie naar het oordeel van de deskundigen wel van zodanige aard is dat klager daarin niet ongenoemd kan blijven. Uit het feit dat beklagden in het kader van de bemiddeling aan klager hebben aangeboden om een acknowledgement in de Publicatie op te nemen, leidt de commissie af dat ook beklagden inmiddels van mening zijn dat enige vorm van rectificatie op zijn plaats is.

Beklagden hebben de commissie ook laten weten dat zij tevens de ongelukkige fout in de referentie naar het artikel in *Journal of ... (...)* ...-... zullen herstellen, na afronding van deze



klachtenprocedure.

#### 4.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande komt de commissie op basis van het aan haar ter beschikking staande materiaal tot de conclusie dat beklagden niet zorgvuldig zijn geweest door de bijdrage van klager niet herkenbaar te vermelden in de Publicatie. Door het achterwege laten van deze vermelding hebben beklagden niet volledig recht gedaan aan de bijdrage van klager. De zware kwalificatie "schending van de wetenschappelijke integriteit" is hier echter niet op zijn plaats. Naar het oordeel van de commissie is niet komen vast te staan dat in dit geval evident sprake had moeten zijn van coauteurschap. Evenmin is de commissie gebleken dat beklagden de bijdrage van klager opzettelijk hebben genegeerd. De commissie neemt daarbij in aanmerking dat klager op basis van de bevindingen in zijn Masterthesis door beklagden wel als (tweede) coauteur is genoemd in twee andere artikelen. Ten slotte constateert de commissie dat beklagden tijdens de bemiddeling over het verschil van mening met klager de bereidheid hebben getoond om een acknowledgement op te nemen in de Publicatie. Beklagden hebben getracht het gerezen conflict in eigen kring op te lossen. Ook om deze reden komt de commissie tot de conclusie dat de handelwijze van beklagden niet het karakter heeft van schending van de wetenschappelijke integriteit.

De commissie is niet in de positie om een definitief oordeel te vellen over de vraag of klager als coauteur dient te worden opgenomen in het artikel. Dit is een kwestie van wetenschappelijk inhoudelijk beleid. De commissie is op basis van de Klachtenregeling niet bevoegd om zich uit te spreken over de beslechting van een wetenschappelijk inhoudelijk dispuut.

Ten overvloede merkt de commissie nog het volgende op. Uit de stukken is de commissie gebleken dat klager niet vooraf op de hoogte is gesteld van zijn coauteurschap bij de twee andere artikelen in het *Journal of...* en het *Journal of...*. De commissie leidt hieruit af dat klager niet betrokken is geweest bij de totstandkoming van deze artikelen. De commissie acht dit geen gebruikelijke werkwijze. Indien één van de betrokkenen de intentie heeft een gezamenlijk werk te publiceren of de intentie heeft een wetenschappelijke publicatie mede te baseren op dit gezamenlijk werk, is het gebruikelijk dat de initiatiefnemer voorafgaand aan de publicatie alle betrokkenen van het gezamenlijk werk ten minste informeert en hun instemming en toestemming vraagt om als coauteur te fungeren. Een coauteur is immers medeverantwoordelijk voor de inhoud van (deel van) een artikel. De coauteur moet in verband daarmee de gelegenheid hebben om op die inhoud invloed uit te oefenen en zijn verantwoordelijkheid ook daadwerkelijk te kunnen nemen. Daarbij geldt bovendien dat het daadwerkelijk meeschrijven aan een publicatie een essentieel criterium is voor coauteurschap. Aan dit wezenlijke onderdeel kan logischerwijs niet worden voldaan wanneer een mogelijke coauteur al op voorhand buiten het schrijfproces is gehouden. De commissie beveelt het College van Bestuur aan om hier aandacht voor te vragen bij de betrokken onderzoeksgroep.

#### 5. ADVIES

Op basis van het hiervoor overwogene en alle informatie waarover de commissie beschikt, adviseert de commissie de klacht van ... **ONGEGROND** te verklaren voor zover de klacht betrekking heeft op schending van de wetenschappelijke integriteit.

#### 6. AANBEVELING

De commissie doet de aanbeveling aan het College van Bestuur om beklagden verzoeken de Publicatie te rectificeren op een zodanige wijze dat recht wordt gedaan aan de bijdrage van klager alsmede de onvolledige referentie aan het artikel *Journal of ... (...) ...-...* te corrigeren.

Daarnaast doet de commissie de aanbeveling aan het college van bestuur om bij de betrokken onderzoeksgroep aandacht te vragen voor de werkwijze ten aanzien van het vooraf betrekken van coauteurs bij de totstandkoming van een publicatie.

Dit advies is uitgebracht op 18 februari 2015 aan het College van Bestuur van de Universiteit  
....



### **3. Aanvankelijk oordeel college van bestuur d.d. 20 februari 2015**

**AANVANKELIJK OORDEEL** van het College van Bestuur van de Universiteit ..., als bedoeld in artikel 5 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit ... (Klachtenregeling), inzake de klacht van ... (hierna: klager) over schending van de wetenschappelijke integriteit door ... en ... (hierna: beklagden) bij de publicatie van het artikel ....

#### **Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI)**

Bij e-mail van 28 juli 2014 heeft klager zich op grond van artikel 2 van de Klachtenregeling tot de CWI gewend met het verzoek om zijn klacht te onderzoeken. De CWI heeft de klacht ontvankelijk verklaard en heeft een nader onderzoek ingesteld. Op 18 februari 2015 heeft de CWI over deze klacht advies uitgebracht aan het College van Bestuur. Het advies is als bijlage bijgevoegd bij dit aanvankelijk oordeel en maakt daarvan integraal onderdeel uit.

#### **Overwegingen**

Uit het advies blijkt dat de CWI op basis van de aan haar ter beschikking staande informatie tot de conclusie komt dat beklagden weliswaar niet zorgvuldig zijn geweest door de bijdrage van klager niet herkenbaar te vermelden, maar dat de zware kwalificatie "schending van de wetenschappelijke integriteit" hier niet op zijn plaats is. Het is niet komen vast te staan dat in dit geval evident sprake had moeten zijn van coauteurschap. Ook is de commissie niet gebleken dat beklagden de bijdrage van klager opzettelijk hebben genegeerd. De CWI adviseert op basis van het onderzoek om de klacht ongegrond te verklaren. Het College van Bestuur kan zich vinden in de overwegingen en conclusies van de CWI en neemt deze over.

Conform de aanbeveling van de CWI verzoekt het College van Bestuur aan beklagden om zorg te dragen voor een rectificatie van het artikel op een wijze die recht doet aan de bijdrage van klager en voor correctie van de onvolledige referentie aan het artikel *Journal of ... (...)* ...-.... Tevens verzoekt het College van Bestuur beklagden om in voorkomende gevallen rekening te houden met de aanbeveling van de CWI om coauteurs vooraf te betrekken bij de totstandkoming van een publicatie.

#### **Aanvankelijk oordeel**

Met inachtneming van het advies van de CWI komt het College van Bestuur tot het volgende aanvankelijk oordeel:

- de klacht is ontvankelijk;
- de klacht is ongegrond.

Op grond van artikel 5, lid 2 van de Klachtenregeling kunnen klager en beklagde binnen zes weken na ontvangst van het aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken advies hierover uit te brengen. Na ommekomst van die termijn, of na ontvangst van het advies van het LOWI, stelt het College van Bestuur het definitieve oordeel over de klacht vast.

### **4. Advies LOWI d.d. 14 juli 2016**

Het LOWI is van oordeel dat klager een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan het bewuste artikel en ten onrechte niet is genoemd als coauteur. Er is dan ook niet voldaan aan de verplichting die volgt uit artikel 1.4 van de Nederlandse Gedragscode

Wetenschapsbeoefening om bij wetenschappelijke publicaties eerlijk en fair de wezenlijke (wetenschappelijke) bijdragen van andere wetenschapsbeoefenaren, waaronder ook studenten, te erkennen en herkenbaar tot uitdrukking te brengen. Beklagden hebben door de totstandkoming van het artikel onvoldoende te controleren verwijtbaar onzorgvuldig gehandeld. Voor het oordeel dat zij door deze nalatigheid tevens de wetenschappelijke



integriteit hebben geschonden, is naar het oordeel van het LOWI echter onvoldoende grond.

Zie voor de overwegingen en het volledige advies de website van het LOWI.

## **5. Definitief oordeel college van bestuur d.d. 14 november 2016**

**Definitief oordeel** van het College van Bestuur van de Universiteit ..., als bedoeld in artikel 5 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit ..., inzake de klacht van ... (hierna: klager) over schending van de wetenschappelijke integriteit door ... en ... (hierna: beklaagden) bij de publicatie van het artikel ....

### **Wat vooraf ging**

Op 18 februari 2015 heeft de Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit ... (CWI) advies uitgebracht over de klacht die door klager per e-mail van 28 juli 2014 was ingediend. Op

20 februari 2015 heeft het College van Bestuur zijn aanvankelijk oordeel over de klacht vastgesteld. Over dat aanvankelijk oordeel is door klager op 30 maart 2015 advies gevraagd aan het LOWI. Het LOWI heeft zich over de zaak gebogen en op 14 juli 2016 advies uitgebracht aan het College van Bestuur, met afschrift aan klager en beklaagden.

### **Advies LOWI**

Het LOWI heeft allereerst onderzocht of klager in het artikel genoemd had moeten worden als coauteur. Het LOWI is van mening dat klager door het bedenken, plannen en uitvoeren van een eerste proef, die als basis heeft gediend voor het verdere werk van de onderzoeksgroep, een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan het artikel en dus – gelet op artikel 1.4 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening - ten onrechte niet is genoemd als coauteur.

Op de vraag of beklaagden daardoor de wetenschappelijke integriteit hebben geschonden, antwoordt het LOWI ontkennend. Wel hebben beklaagden verwijtbaar onzorgvuldig gehandeld doordat zij als leidinggevenden en senior-coauteurs van het artikel de totstandkoming van het artikel en met name de voorgestelde keuze en volgorde van de verschillende auteurs onvoldoende hebben gecontroleerd.

Het LOWI adviseert het College van Bestuur om zijn definitieve besluit aan te passen overeenkomstig het oordeel van het LOWI en tevens om beklaagden expliciet te verzoeken om te zorgen voor rectificatie van het artikel door klager alsnog op te nemen als coauteur en daarnaast te zorgen voor correctie van de onvolledige referentie aan een artikel uit 2013.

### **Definitief oordeel**

Het College van Bestuur accepteert het advies van het LOWI d.d. 14 juli 2016, maar wenst daarbij wel een kanttekening te maken. Onder het kopje "Het CWI-advies, cumulatieve criteria" valt te lezen dat het LOWI de door de CWI geformuleerde criteria beschouwt als criteria om te bepalen of er sprake is van coauteurschap. Uit het CWI-advies blijkt echter duidelijk dat de CWI een andere bedoeling had met deze criteria, namelijk beoordelen of er sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit.

Het College van Bestuur constateert dat het LOWI langs een andere weg tot dezelfde conclusie komt als het college had uitgesproken in zijn aanvankelijk oordeel, namelijk dat





beklaagden onzorgvuldig zijn geweest jegens klager, maar dat er geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit. Het definitieve oordeel van het College van Bestuur luidt dan ook dat de klacht ongegrond is.

Het LOWI is tot het oordeel gekomen dat klager ten onrechte niet is genoemd als coauteur. In navolging van dat oordeel doet het College van Bestuur een dringend beroep op alle betrokkenen om te bewerkstelligen dat dit wordt gerectificeerd en dat ook de onvolledige referentie aan het artikel uit 2013 wordt rechtgezet. Het College heeft met genoegen vernomen dat beklaagden hiertoe reeds initiatief hebben genomen. Het verzoekt beklaagden om het college op de hoogte te houden van de voortgang in deze.

Het College van Bestuur handhaaft zijn verzoek aan beklaagden om in de onderzoeksgroep aandacht te besteden aan de werkwijze ten aanzien van het tot stand komen van een publicatie, in die zin dat coauteurs vooraf daarbij betrokken dienen te worden.